

Praha dne 12. února 2020
Č. j.: MZP/2020/710/511
Vyřizuje: Ing. Pišová
Tel.: 267 122 473
E-mail: Petra.Pisova@mzp.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Identifikační údaje:

Název:

Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny (dále také jen „záměr“)

Charakter záměru:

Předmětem záměru je vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži Nové Mlýny a zvětšení zásobního prostoru v dolní nádrži Nové Mlýny, což umožní zvýšení stávajícího redukováného objemu akumulované vody na střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny (dále také jen „VD NM“) o cca 9 mil. m³ s cílem zlepšení celkové vodohospodářské bilance Dyjsko-svratecké soustavy vodních děl, jako jedno z významných opatření k pokrytí ztrát povrchové vody způsobených klimatickou změnou a zajištění odběrů povrchové vody s požadovanou zabezpečeností z dolní nádrže i z toku Dyje pod soustavou Nové Mlýny. Maximální zásobní hladina ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny bude zvýšena na kótu 170,35 m n. m.

Záměr současně představuje provedení úprav ve střední nádrži VD Nové Mlýny, s cílem zajistit zlepšení podmínek pro hnízdění rybáka obecného, který je předmětem ochrany ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (z větší části současně přírodní rezervace Věstonická nádrž). Součástí opatření budou úpravy a prvky ve střední nádrži, jejichž cílem je snížit ohrožení ostrovů abrazí, rozšířit možnosti hnízdění vodního ptactva, podpořit přirozený sukcesní vývoj některých břehových biotopů a posílit ekologický potenciál střední nádrže.

- Kapacita (rozsah):** Zvětšení množství akumulované vody (o cca 9 mil. m³) bude dosaženo zvýšením hladiny ve střední a dolní nádrži o 35 cm na úroveň 170,35 m n. m. Pro realizaci záměru bude potřeba 83 603 m³ kameniva.
- Umístění:** kraj: Jihomoravský
obec: Pasohlávky, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Šakvice, Pavlov, Milovice, Horní Věstonice, Dolní Věstonice, Přitluky
k.ú.: Pasohlávky, Mušov, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Šakvice, Pavlov, Milovice, Horní Věstonice, Dolní Věstonice, Nové Mlýny
- Zahájení:** nebylo stanoveno
- Ukončení:** cca 52 měsíců od zahájení
- Oznamovatel:** Povodí Moravy, s.p.
Dřevařská 11
602 00 Brno
- Zpracovatel oznámení:** RNDr. Dalibor Bílek (držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ naplňuje dikci bodu č. 65 (Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit 10 mil m³) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako významná změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona a zároveň se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda změna záměru může mít významný vliv na životní prostředí, a zda tedy bude posuzována podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále také jen „MŽP“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a provedeného zjišťovacího řízení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“

**může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení
podle zákona.**

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“)** dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- 1. Zpracovat a k dokumentaci EIA přiložit hodnocení záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*naturové hodnocení*“). Metodická stránka naturového hodnocení musí být v souladu s platnými právními předpisy (vnitrostátními i evropskými), judikaturou i metodickými dokumenty (viz vyjádření MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků). V naturovém hodnocení dále zohlednit všechny připomínky, resp. odstranit všechny nedostatky, které byly uplatněny, resp. na které bylo upozorněno v doručených vyjádřeních (zejména ve vyjádření České inspekce životního prostředí; MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků; České společnosti ornitologické; Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí).**
- 2. Zpracovat plnohodnotné hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*biologické hodnocení*“) a přiložit jej k dokumentaci EIA.**
- 3. Uvést konkrétní popis návrhu manipulace s vodní hladinou s uvedením kót ve všech jednotlivých obdobích běžného roku, a to jak pro období postupné realizace záměru (než budou navrhovaná opatření fungovat, může vlivem manipulace s vodou docházet k významnému omezení hnízdních možností nebo hnízdní úspěšnosti předmětů ochrany ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (dále také jen „*PO*“) i dalším vlivům), tak pro období po realizaci záměru. Takto popsané stavy hladiny v jednotlivých obdobích pak plnohodnotně zohlednit ve vyhodnocení vlivů v době realizace i provozu záměru v příslušných kapitolách dokumentace EIA i v jejích přílohách.**
- 4. Na základě doplnění podrobné informace o plánované manipulaci s hladinou nádrže při výstavbě doplnit informace o tom při jaké konkrétní hladině nádrže**

budou probíhat jaké konkrétní fáze stavebních prací, a s jakými eliminačními či kompenzačními opatřeními, včetně vyhodnocení vlivů.

- 5. Definovat délku všech terénních a stavebních prací tak, aby bylo zřejmé, v které roční době budou probíhat stavební práce (jaké) a s jakými eliminačními či kompenzačními opatřeními.**
- 6. Plně vyhodnotit vlivy záměru i v oblasti dolní nádrže VD NM, a to zejména z pohledu dotčení územního systému ekologické stability (dále také jen „ÚSES“) a vlivu na vodní a mokřadní druhy rostlin a živočichů.**
- 7. Ověřit aktuální stav příprav dalších záměrů v dotčeném území záměru a plnohodnotně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s těmito dalšími záměry (zejména např. výstavba dálnice D52).**
- 8. Pokud by došlo k navyšování vodní hladiny v nádržích ještě před realizací některých opatření proti abrazi, musí být posouzen i vliv na abrazi ostrovů od vlnobití.**
- 9. V dokumentaci EIA uvést plánovaný objem vhodného kameniva pro výstavbu a sjednotit údaje o množství potřebného materiálu ve všech částech dokumentace EIA, i jejich přílohách a vyhodnotit vliv přepravy tohoto materiálu na všech trasách.**
- 10. Dále je nutné v dokumentaci EIA i jejich přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel podle § 6 odst. 4 zákona dne 25. 11. 2019 oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu. Dne 3. 12. 2019 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) dopisem pod č. j. MZP/2019/710/10127. Dne 11. 12. 2019 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 10. 1. 2020. K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřily celkem 2 subjekty ze strany DÚSC, 5 subjektů ze strany DO, 2 zástupci ze strany veřejnosti a 3 odbory v rámci MŽP. Žádná vyjádření nebyla obdržena po lhůtě.

Záměr naplňuje dikci bodu č. 65 (Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit 10 mil m³) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako významná změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona a zároveň se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona. Dle

§ 4 odst. 1 písm. b) zákona tato změna podléhá posouzení v celém rozsahu zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Předmětem záměru je vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži Nové Mlýny a zvětšení zásobního prostoru v dolní nádrži Nové Mlýny, což umožní zvýšení stávajícího redukováného objemu akumulované vody na střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny o cca 9 mil. m³ s cílem zlepšení celkové vodohospodářské bilance Dyjsko-svratecké soustavy vodních děl. Uvedené zvětšení akumulované vody bude dosaženo zvýšením hladiny ve střední a dolní nádrži o 35 cm na úroveň 170,35 m n. m. Záměr současně představuje provedení úprav se střední nádrži VD NM, jejichž cílem je zlepšení podmínek pro hnízdění rybáka obecného, který je předmětem ochrany ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýna (z větší části současné přírodní rezervace Věstonická nádrž). Součástí opatření budou úpravy a prvky ve střední nádrži, jejichž cílem je snížení ohrožení ostrovů abrazí, rozšíření možnosti hnízdění vodního ptactva, podpora přirozeného sukcesního vývoje některých břehových biotopů a posílení ekologického potenciálu střední nádrže.

Na ploše střední nádrže se nachází ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. V nejbližším okolí se nachází evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Mušovský Luh a EVL Niva Dyje. Část dotčeného území (střední nádrž) je také přírodní rezervací Věstonická nádrž. V dotyku s dotčeným územím leží přírodní památky Betlém a Dolní mušovský luh. Zástavba obce Dolní Věstonice odděluje dotčené území od chráněné krajinné oblasti Pálava (dále také jen „CHKO Pálava“). Získání akumulovaného objemu ve výši zhruba 9 mil. m³ v dolní a střední nádrži VD NM je navrhováno v jedné aktivní variantě.

Při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlížel příslušný úřad k zásadám uvedeným v příloze č. 2 k zákonu, zejména k charakteru záměru, kdy bude zvyšována hladina akumulačního prostoru o 35 cm na střední a dolní nádrži VD NM, ale i k charakteru území, které je záměrem dotčeno. V oznámení záměru není uveden konkrétní popis návrhu manipulace s vodní hladinou, přičemž právě načasování kolísání hladiny v průběhu roku je z hlediska vlivů na životní prostředí (předměty ochrany PO, ekosystémy v nádrži) v této cenné lokalitě zcela zásadní. V oznámení záměru nejsou dokončeny biologické průzkumy, naturové hodnocení obsahuje zásadní chyby (nevyhodnocení vlivu na jeden z předmětů ochrany, nedostatečné zohlednění vývoje stavu a přírodních podmínek ptačí oblasti apod.). Navrhovaná opatření nemají jednoznačná řešení. Nedostatečné je vyhodnocení kumulativních vlivů a vyhodnocení vlivů na ÚSES a na vodní a mokřadní faunu a floru. Absence těchto údajů znamená zásadní nedostatek, oznámení záměru je z tohoto důvodu neúplné. Záměr je přitom umístěn ve zjevně citlivém území, které se přímo v ploše záměru, ale i v bezprostředním okolí záměru vyznačuje velkou mírou ochrany (PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, EVL Mušovský luh, EVL Niva Dyje, Mokřady dolního Podyjí, CHKO Pálava, biosférická rezervace Dolní Morava). O to významnější mohou vlivy záměru, které oznámení záměru neúplně a nesprávně popisuje a hodnotí (viz výše), být. Příslušný úřad rovněž obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu, charakter a druh záměru, faktory životního

prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti. Příslušný úřad tak dospěl podle § 7 odst. 2 zákona k výše uvedenému závěru, tedy, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení podle zákona, a vydal o tom tento závěr zjišťovacího řízení (odůvodněný písemný závěr) podle § 7 odst. 5 zákona. Veškeré požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení přímo vyplývají z obdržených vyjádření.

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Jihomoravský kraj
- Obec Přítluky
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Česká společnost ornitologická
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Jihomoravský kraj ze dne 8. 1. 2020

K předloženému oznámení nemá žádné připomínky.

Obec Přítluky ze dne 18. 12. 2019

Odkazuje na názor orgánu územního plánování obce s rozšířenou působností Břeclav, který upozorňuje, že dosud nebyl územní plán obce Přítluky dán do souladu s krajskou územně plánovací dokumentací. Dále upozorňuje na problematiku černých staveb, které jsou umístěny v rekreační oblasti regulované regulačním plánem Nové Mlýny. Některé stavby jsou umístěny na pozemku p. č. 183/218, přičemž územní plán umožňuje na těchto pozemcích umístit pouze

stánek s občerstvením. Na základě výše uvedeného upozorňuje, že tyto objekty mohou být zvýšením hladiny ohroženy.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, odbor územního plánování a stavebního řádu a odbor kultury a památkové péče ze dne 6. 1. 2020

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.“) upozorňuje na povinnosti vyplývající z legislativy.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) uvádí, že biologické hodnocení, které mělo v rámci oznámení záměru pouze charakter předběžného výstupu, je nutno pro další fáze přípravy záměru kvalitně dopracovat. Konstatuje, že naturové hodnocení postrádá hodnocení záměru ve vztahu k jednomu z předmětů ochrany PO, a to vodním ptákům v počtu vyšším než 20 000 jedinců. Vliv záměru na tento předmět ochrany byl identifikován ve stanovisku podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., sp. zn. S-JMK 79773/2019 ze dne 16. 6. 2019. Upozorňuje na opominutí záměru výstavby dálnice D52 a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dále zmiňuje problematiku týkající se manipulace s hladinou v zásobním prostoru ve střední nádrži VD NM, která má vliv na hnízdění ptáků a dalších druhů osidlujících obnažované břehy. Dále upozorňuje, že oznámení záměru obsahuje řadu nepřesností vycházejících např. z neaktuálních informací.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“) uvádí, že při dodržení podmínek uvedených v závěru rozptylové studie, která je součástí oznámení záměru, lze záměr označit za přijatelný a nepožaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 185/2001 Sb.“) nepožaduje dále posuzovat dle zákona.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“) sděluje, že realizací záměru nedojde k dotčení zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále jen „zákon č. 44/1988 Sb.“), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu ve zněních pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k těmto zákonům konstatuje, že předložený záměr zasahuje do chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“) Dolní Dunajovice I. (ev. č. 40019000), stanoveného pro ochranu výhradního ložiska zemního plynu konvertovaného na podzemní zásobník plynu Dolní Dunajovice – PZP (ev. č. 3 214572). Dále uvádí, že podmínky ochrany CHLÚ Dolní Dunajovice I (chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, jsou stanoveny rozhodnutím MŽP č. j. 2545/560/11; 102099/ENV/11 ze dne 17. 7. 2012. Závěrem uvádí, že není třeba žádat o vydání závazného stanoviska k umístění stavby v CHLÚ ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 289/1995 Sb.“) nemá připomínky.

Z hlediska, souladu záměru s územně plánovací dokumentací vydanou krajem pro širší území, v němž je řešen záměr, konstatuje, že ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen také „ZÚR JMK“) vyplývá požadavek na respektování územního systému ekologické stability – regionální biocentrum RBC 44. – Věstonická nádrž a koridoru DS04 – D52 Pohořelice – Mikulov hranice ČR/Rakousko. Navrhovaná opatření nemají dle oznámení vliv na existenci regionálního biocentra RBC 44. Záměr je řešen v území, kde je vymezen koridor pro dálnici D52 a do oznámení je promítnut na základě požadavku Ministerstva dopravy. V rámci následných povolovacích řízení je proto nutné doložit kladná stanoviska Ministerstva dopravy, která posoudí, zda realizaci záměru nedojde ke znemožnění nebo ztížení realizace dálnice D52 plynoucího ze ZÚR JMK. Na závěr uvádí, že s ohledem na širší vztahy není případnou realizací záměru narušena koordinace využívání území a nemá z tohoto z hlediska k záměru připomínky.

Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí ze dne 16. 12. 2019

Konstatuje, že předmětný záměr nepožaduje dále posuzovat dle zákona.

Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí ze dne 8. 1. 2020

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., uvádí, že na území přírodních rezervací a jejich ochranných pásem není Městský úřad Hustopeče příslušným orgánem ochrany přírody. Státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti pověřených obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností vykonává podle § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje. Jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb. k dotčení území mimo přírodní rezervaci Věstonická nádrž a jejího ochranného pásma a mimo PO požaduje doplnění hodnocení vlivu zvýšení objemu akumulované vody (zvýšení vodní hladiny) v dolní nádrži VD NM, a to zejména z pohledu dotčení ÚSES a vlivu na vodní a mokřadní druhy rostlin a živočichů. Upozorňuje, že zvýšením hladiny na dolní nádrži se nezabývá ani předložené biologické hodnocení.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., zákona č. 201/2012 Sb., zákona č. 185/2001 Sb. a zákona č. 254/2001 Sb. nemá připomínky.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 13. 12. 2019

Konstatuje, že s předmětným záměrem souhlasí a netrvá na kompletním posouzení podle zákona.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno ze dne 8. 1. 2020

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., konstatuje, že v dalších fázích přípravy záměru bude potřebné kvalitní dopracování studie, která bude zásadním odborným podkladem pro řízení o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. V naturovém hodnocení, které je součástí oznámení záměru, postrádá především hodnocení záměru ve vztahu k jednomu z předmětů ochrany PO, a to vodního ptactva v počtu vyšším než 20 000 jedinců. Dále ČIŽP upozorňuje, že v předloženém oznámení není

uvažováno s kompenzačním opatřením uvedeným v závazném stanovisku k ověření souladu k záměru dálnice D52 (ze dne 23. 3. 2016 pod č. j. 19817/ENV/16) pod bodem 35. a to: „realizovat biokoridor ve střední nádrži – výstavba „dalšího ostrova“. Uplatňuje připomínky týkající se problematiky manipulace zásobní hladiny v zásobním prostoru ve střední nádrži VD NM. V této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že zvýšení vodní hladiny v jarním období bude znamenat zaplavení části ploch potenciálně využitelných k hnízdění. Konstatuje, že nelze vyloučit možnost ovlivnění hnízdění ZCHD vodního ptactva v dotčené lokalitě v případě realizace záměru. Konkrétní manipulace v období jaro – podzim však může probíhat podle dosti odlišných scénářů, přičemž jejich dopad nejen na ekosystémy v nádrži, ale ani na další zájmy v území nelze dnes zcela přesně předvídat. Bude proto na místě manipulační řád vodního díla schvalovat na kratší období než je dnes obvyklé a jeho platnost prodlužovat, případně schvalovat v pozměněné podobě za respektování rámcové zásadní manipulace vždy po vyhodnocení dopadů v předchozím období. Závěrem konstatuje, že předložené oznámení záměru považuje za neúplné a požaduje posoudit předmětný záměr dle zákona.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 8. 1. 2020

Uvádí, že s návrhy opatření a jejich vlivem tak, jak je uvedeno v oznámení záměru souhlasí, avšak upozorňuje na skutečnost, že se zvýšením hladiny v nádržích se předpokládá ještě před provedenými opatřeními, tudíž ochrana ostrovů může být funkční až několik let po napuštění nádrží. Z tohoto důvodu by měl být posouzen i tento vliv s ohledem na abrazi ostrovů od vlnobití.

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny ze dne 11. 12. 2019

Konstatuje, že vzhledem k nepříslušnosti neuplatňuje k předmětnému oznámení záměru žádné vyjádření.

Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 7. 1. 2020

Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 považuje za nesprávně provedené zejména po metodické stránce a uvádí následující připomínky:

- Uvádí, že integrací kompenzačních opatření do samotného záměru dojde ke zmírnění vyhodnocení jeho vlivu v závěru hodnocení. Fakt, že se o kompenzační opatření opravdu jedná, je v naturovém hodnocení i zmíněn (např. tab. 4 na str. 44), lze to nicméně dovodit i ze samotného charakteru opatření, kterým je vytvářen biotop, který má být v důsledku realizace záměru dotčen. Případnou realizaci kompenzačních či zmírňujících opatření není však možné při vyhodnocování vlivu záměru uvažovat. Takový přístup je v rozporu nejen s vnitrostátními právními předpisy – zákon č. 114/1992 Sb., kdy podle § 45i odst. 11 zákona č. 114/1992 Sb. případně uloží kompenzační opatření příslušný orgán ochrany přírody; podle § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. lze záměr schválit, jen pokud nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000, popř. za podmínek odstavce 9; ale takto provedené naturové hodnocení nevyhovuje ani požadavkům směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť. Uvádí, že z tohoto rozporu s evropskou

legislativou zároveň plyne, že v případě realizace záměru ve stávající podobě by ČR hrozilo zahájení formálních kroků ze strany Evropské komise. Správný postup v tomto případě je tedy samostatné posouzení vlivu zvýšení vodní hladiny a stavebních úprav s tím přímo souvisejících, a teprve následně v případě vyhodnocení významně negativního vlivu a prokázání neexistence variant bez významně negativního vlivu uložení kompenzačních opatření (za současného doložení naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu) v rámci samostatného řízení (viz § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.).

- Dále konstatuje, že v rámci naturového hodnocení považuje hodnocení vlivu záměru na rybáka obecného za problematické a uvádí správný postup hodnocení.
- Požaduje doplnit naturové hodnocení o informaci o dosavadním vývoji početnosti hnízdní populace rybáka obecného (a související stav z hlediska ochrany) v ptačí oblasti (min. v rozsahu od doby vymezení ptačí oblasti) a o tom, jak byla tato informace brána v potaz při hodnocení významnosti vlivu záměru na rybáka obecného (posouzení záměru by mělo být s ohledem na jeho dopady přísnější v případě nepříznivého stavu tohoto předmětu ochrany v ptačí oblasti). Dále požaduje doplnit naturové hodnocení o informace týkající se období hnízdění rybáka obecného a husy velké a o využívaných potravních stanovištích rybáka obecného v ptačí oblasti. Absenci těchto údajů vnímá jako zásadní nedostatek předloženého naturového hodnocení, ovlivňující jeho závěry.
- Z hlediska dopadu záměru na další předměty ochrany ptačí oblasti požaduje vyjasnit, z jakého důvodu je vliv rušení při realizaci záměru hodnocen jako mírně negativní (-1) pouze ve vztahu k huse polní (viz tab. 4 na str. 44 naturového hodnocení) a nikoliv k ostatním druhům (husa běločelá, orl mořský), ačkoliv i u těchto druhů bylo rušení identifikováno jako negativní vliv (viz tab. 1 na str. 41 naturového hodnocení). Zároveň požaduje doplnit hodnocení vlivu záměru na shromaždiště ptáků pro nejméně 20 000 jedinců (vymezeno nejen na základě shromaždiště hus, ale i dalších druhů shromažďujících se ptáků).
- Z hlediska druhové ochrany považuje biologické hodnocení za nekompletní, a proto neplní svůj účel a z jeho vyjádření vyplývá nutnost předložit kompletní biologické hodnocení v rámci postupů podle zákona.

Česká společnost ornitologická, doručeno dne 10. 1. 2020

Uvádí, že naturové hodnocení na předměty ochrany EVL a PO vykazuje značné nedostatky. Uplatňuje připomínky k manipulaci s vodní hladinou z hlediska ochrany ptáků a biodiverzity, jejíž problematiku spatřuje v roční době, tedy v načasování poklesu vodní hladiny. Dále uplatňuje připomínky k manipulačnímu řádu. Za zcela zásadní nedostatek považuje skutečnost, že v rámci oznámení záměru není hodnocena situace v době postupné realizace záměru, která je naplánována na řadu let a může mít za následek omezení hnízdních možností či přímo hnízdní úspěšnosti předmětů ochrany PO (významný negativní vliv). Navržená opatření považuje za nedořešená a zcela nejednoznačná, a tudíž nelze v tuto chvíli významně negativní vliv vyloučit. Upozorňuje na nesoulad či přímo rozpor mezi jednotlivými dokumenty v oznámení záměru. Jako nezbytné požaduje dopracování záměru, včetně podrobného plánu realizace, tak i jeho odpovědné zhodnocení v rámci procesu EIA. Dále ve svém vyjádření uplatňuje jednotlivé konkrétní připomínky a požadavky, zejména připomínky k opatření, k manipulaci s výškou vodní

hladiny, atd. Závěrem konstatuje, že požaduje, aby byl předmětný záměr řádně posouzen v rámci dokumentace EIA. Z předloženého oznámení je zřejmé, že v jeho současné podobě může mít výrazně negativní vliv na lokalitu soustavy Natura 2000 a celkově na ochranu přírody v dotčeném území.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 10. 1. 2020

Ve svém vyjádření požadují, aby předložený záměr byl podrobně zpracován a pečlivě posouzen podle zákona v dokumentaci EIA, neboť oznámení nedokládá úplné a přesvědčivé posouzení vlivů předloženého záměru (viz níže). Předkládané oznámení, včetně příloh, i naturové hodnocení (to zvláště) nepředstavují objektivní podklad pro rozhodování, neboť po odborné stránce neobsahují správné, úplné a přezkoumatelné údaje (např. biologické hodnocení je jen průběžnou zprávou, nikoliv uceleným odborným dokumentem), resp. obsahují spíše nedůvodné spekulace a prvky „ekologického inženýrství“ s virtuálními návrhy a tvrzeními. Nedostatky přeložených dokumentů se týkají hlavně obsahu záměru a jeho odůvodnění, absence posouzení kumulativních vlivů, absence řádného zdůvodnění a posouzení variant, nedokončenost biologického hodnocení, formálnost a nejasnost jasného výsledku naturového hodnocení atd. (viz níže). Žádají vypracovat a vyhodnotit varianty záměru, přičemž předkládají 3 vlastní návrhy takových variant. Dále žádají řádně zohlednit níže uvedených 18 požadavků k obsahu dokumentace EIA.

1. V rámci dokumentace EIA předložit různé technicky a ekologicky odlišitelné reálné varianty propojení plánu na zvýšení hladiny o 35 cm a současně provedení vyšších ekologických opatření, včetně varianty V0 (nulové), které budou realisticky, nikoliv virtuálně či na principu spekulací „ekologického inženýrství“, přesvědčivě a řádně dle zákona vyhodnoceny.
2. V rámci dokumentace EIA posoudit 3 návrhy variant (viz vyjádření). V tomto smyslu je organizace připravená tyto své varianty na základě žádosti oznamovatele blíže specifikovat.
3. Pro dokumentaci EIA vybrat logičtější název záměru, nikoliv takto komplikovaný, dlouhý a spíše účelově zavádějící.
4. V rámci dokumentace EIA důsledně vyhodnotit kumulativní vlivy dalších záměrů v okolí, zejména plánované dálnice D52 (nejlépe na základě součinnosti obou státních institucí tj. Povodí Moravy a ŘSD ČR).
5. Na základě všech doručených vyjádření k oznámení záměru doplnit do dokumentace konkrétní relativní údaje na úrovni měsíců a roků konkrétně definovaných etap všech terénních a stavebních prací tak, aby bylo zřejmé, v které roční době a během které stavební sezóny mají být realizována konkrétní opatření (stavební objekty).
6. Do dokumentace EIA doplnit podrobné informace o plánované manipulaci s hladinou nádrže při výstavbě, tzn., při jaké konkrétní hladině nádrže budou probíhat konkrétní fáze stavebních prací a s jakými případnými eliminačními či kompenzačními opatřeními.
7. V dokumentaci EIA uvést potenciální zdroje a očekávané objemy vhodného kameniva pro výstavbu podvodních valů, přičemž je nutné v dokumentaci EIA sjednotit údaje o množství potřebného materiálu.

8. Do dokumentace EIA navrhnout potenciální jízdní trasy pro dovoz vhodného kameniva na vlnolamy z lomů, a aby bylo také vyhodnoceno, jaký vliv bude mít použitá přeprava tohoto materiálu na okolí (nákladní automobily po silnicích či vlaky po železnicích), včetně předložení eliminačních opatření na zmírnění případných negativních vlivů z této dopravy na obyvatele, případně na ptáky v PO.
9. V rámci dokumentace EIA provést skutečné a přesvědčivé vyhodnocení vlivu záměru na kulturní památky, zejména na kostel sv. Linharta, a to příslušnými specialisty, nikoliv úředníky oznamovatele či politiky. Podkladem pro takové hodnocení tedy musí být nezávislé odborné posouzení vypracované expertem s příslušnými zkušenostmi a autorizací.
10. V dokumentaci EIA zpracovat kapitulu posouzení variant podle bodu 1. tohoto vyjádření, respektive dle požadavků č. 1 a 2.
11. Děti Země požadují, aby MŽP v závěrech zjišťovacího řízení upozornilo rezort zemědělství i oznamovatele, aby proces EIA a účel zákona byly při zpracování dokumentace EIA brány s patřičnou vážností.
12. Do dokumentace EIA přiložit úplný seznam použitých podkladů tak, aby obsahoval všechny potřebné údaje.
13. V dokumentaci EIA podrobně a pečlivě popsat záměrem dotčené prvky ÚSES a vyhodnotit vliv záměru na tyto prvky (ve všech variantách).
14. V dokumentaci EIA podrobně a pečlivě popsat a vyhodnotit vlivy záměru v různých variantách na Mokřady Dolního Podyjí, které jsou součástí Ramsarské úmluvy.
15. V rámci dokumentace EIA dopracovat biologické hodnocení jako důležitý a nedílný odborný podklad tak, aby přírodovědné terénní průzkumy pokrývaly všechna roční období. Dále v něm musejí být doloženy použité metodiky a popsány termíny a činnosti v území při těchto přírodovědných průzkumech, aby byla dána najisto přesvědčivost a odbornost tohoto podkladu. Současně musí obsahovat důkladné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé předměty ochrany v dotčených zvláště chráněných územích, neboť jen takové komplexní biologické hodnocení může být dostatečným podkladem pro předmětný proces EIA.
16. V rámci dokumentace EIA předložit již kvalitní naturové hodnocení, které skutečně identifikuje související velké záměry v území kolem PO (včetně dálnice D52) a provede skutečně odborné kumulativní posouzení všech negativních vlivů těchto souvisejících záměrů se záměrem, nikoliv jakýsi narychlo a formálně beze smyslu sepsaný kompilát.
17. V rámci dokumentace EIA v naturovém hodnocení (při porovnávání vlivů různých variant předloženého záměru) zohlednit i budoucí opatření podle oficiálního schváleného plánu péče.
18. Do dokumentace EIA vypracovat zcela nové naturové hodnocení, a to na skutečně odborné úrovni, na jeho zpracování mít dostatečný časový prostor. Výsledkem nového naturového hodnocení musí být určitě přehled možných významných negativních vlivů záměru a jasné definování těchto vlivů.

S ohledem na počet dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků je nutné předložit dokumentaci EIA v tištěné podobě v počtu 20 ks paré (2 ks kompletní výtisky včetně CD u obou paré + 18 ks tištěné dokumentace EIA včetně grafických příloh, přičemž samostatné odborné přílohy mohou být doloženy v digitální podobě pouze na přiloženém CD u každého výtisku).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (petra.pisova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP490.

Rozdělovník k č. j.: MZP/2020/710/511:

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj

Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

Obec Pasohlávky

Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

Obec Ivaň

Ivaň 267, 691 23 Pohořelice

Obec Pouzdřany

Hlavní 99, 691 26 Pouzdřany

Obec Strachotín

Osvobození 87, 693 01 Strachotín

Obec Šakvice

Hlavní 12, 691 67 Šakvice

Obec Pavlov

Na Návsi 88, 692 01 Pavlov

Obec Milovice

Milovice 38, 691 88 Milovice

Horní Věstonice

Lípová 131, 691 81 Horní Věstonice

Dolní Věstonice

Hlavní 12, 691 29 Dolní Věstonice

Obec Příkladky

Obecní 11, 691 04 Příkladky

Dotčené orgány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Městský úřad Pohořelice (*úřad obce s rozšířenou působností*)

Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

Městský úřad Hustopeče (*úřad obce s rozšířenou působností*)

Dukelské nám. 2/2, 693 01 Hustopeče

Městský úřad Mikulov (*úřad obce s rozšířenou působností*)

Náměstí 1, 692 20 Mikulov

Městský úřad Břeclav (*úřad obce s rozšířenou působností*)

Nám. T.G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Agentura ochrany přírody a krajiny

Regionální pracoviště Jižní Morava

Kotlářská 51, 602 00 Brno

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Brno

Lieberzeitova ul. 748/14, 614 00 Brno

Ministerstvo zemědělství

Odbor hospodářské úpravy a správy lesů

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Oznamovatel:

Povodí Moravy, s.p.

Dr. Ing. Antonín Tůma

Dřevařská 11

602 00 Brno

Příloha: obdržená vyjádření

Zpracovatel oznámení:

RNDr. Dalibor Bílek

Botanická 56

602 00 Brno

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 449/3, 601 81 Brno

Obec Dolní Dunajovice

Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice

Obec Brod nad Dyjí

Brod nad Dyjí 45, 691 81 Březí

Městys Drnholec

Kostelní 368, 691 83 Drnholec

Obec Bulhary

Bulhary 88, 691 89 Bulhary

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně

náměstí Svobody 8, 601 54 Brno

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Lesy ČR, s.p., Správa toků – oblast povodí Dyje, Brno

Jezuitská 13/11, 602 00 Brno 2

Odbory MŽP (odesláno VS pod č. j. ENV/2020/VS/15631):

odbor ochrany vod

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor výkonu státní správy VII – Brno