

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.j. JMK 161989/2010

Sp.Zn. S-JMK 161989/2010/OÚPSŘ

Brno 04.02.2011

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce na dobu nejméně 15-ti dnů.
Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne: 10 -02- 2011

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 11 -02- 2011

ROZHODNUTÍ

Úřad městysu Drnholec, stavební úřad, Kostelní 368, 691 83 Drnholec (dále jen „stavební úřad Drnholec“), podle ustanovení § 79 a § 92 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a podle ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal dne 06.10.2010, pod spis.zn.: SUMDR 1744/2010 VICE, č.j.: UMDR 2042/2010 VICE, ze dne 05.10.2010 (dále jen „napadené rozhodnutí“), rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**Kotec pro psa – zastřešení a betonová plocha**“, na pozemku **parc. č. st. 539/1 k.ú. Brod nad Dyjí** (dále jen „stavba“). Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby podal dne 23.08.2010 Viliam Kocán, nar. 9.9.1950, bytem Brod nad Dyjí 68.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu Drnholec podali odvolání Pavel Mikuš a Erika Mikušová, oba bytem 691 81 Brod nad Dyjí 205.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby, ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu **r o z h o d l d l e u s t a n o v e n í § 90 o d s t. 1 p í s m. b) s p r á v n í h o ř á d u t a k t o:**

Odvoláním napadené rozhodnutí o umístění stavby, vydané stavebním úřadem Drnholec, pod spis.zn.: SUMDR 1744/2010 VICE, č.j.: UMDR 2042/2010 VICE, ze dne 05.10.2010, se

r u š í

a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně, tj. stavebnímu úřadu Drnholec, k novému projednání.

V souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje KrÚ za účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu žadatele Viliama Kocána, nar. 9.9.1950, bytem Brod nad Dyjí 68.

O d ů v o d n ě n í :

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Dle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

KrÚ se v rámci přezkoumání odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Ze spisového materiálu zjistil, že odvoláním bylo napadeno rozhodnutí o umístění stavby, proti kterému se odvolali Pavel Mikuš a Erika Mikušová, oba bytem 691 81 Brod nad Dyjí 205.

Rozhodnutí bylo jmenovaným doručeno dne 08.10.2010 a jejich odvolání bylo podáno Úřadu městyse Drnholec dne 20.10.2010. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí na podkladě předloženého spisového materiálu KrÚ, jako příslušný odvolací orgán, zjistil následující:

Dne 23.08.2010 podal Viliam Kocán, nar. 9.9.1950, bytem Brod nad Dyjí 68, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby zastřešení kotce pro psa, o půdorysných rozměrech 4,30 x 5,00 m, v = 2,40 m, na pozemku parc. č. st. 539/1 k.ú. Brod nad Dyjí. K žádosti předložil „Náčrt“, vyhotovený laicky žadatelem a „Foto objektu“.

Stavební úřad na základě výše předloženého oznámil opatřením pod spis.zn.: SUMDR 1744/2010 VICE, č.j.: UMDR 1791/2010 VICE, ze dne 02.09.2010, zahájení územního řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Kotec pro psa – zastřešení a betonová plocha“, na pozemku parc. č. st. 539/1 k.ú. Brod nad Dyjí a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 05.10.2010. Předmětné oznámení zahájení územního řízení zaslal stavební úřad žadateli Viliamu Kocánovi, Obci Brod nad Dyjí, dotčenému orgánu Městu Mikulov a dále jej zveřejnil veřejnou vyhláškou (Pavel Mikuš a Erika Mikušová). Spis dále obsahuje protokol z veřejného ústního jednání konaného dne 05.10.2010, kterého se zúčastnil pouze žadatel Viliam Kocán. Stavební úřad v něm mimo jiného uvedl, že neobdržel k návrhu žádné námítky účastníků řízení ani připomínky veřejnosti. Stavební úřad v protokolu dále konstatoval, že k posouzení žadatel předložil dokumentaci záměru, a že stavba zastřešení kotce pro psa (lehká dřevěná otevřená stavba

půdorysných rozměrů 4,30 x 5,00 m, s pultovou střešní konstrukcí, se sklonem střešní roviny směrem na pozemek parc. č. st. 539/1 k.ú. Brod nad Dyjí) bude umístěna na pozemku parc. č. st. 539/1 k.ú. Brod nad Dyjí, u hranice s pozemkem parc. č. 61/49 k.ú. Brod nad Dyjí, v návaznosti na stávající stavbu garáže, umístěné na pozemku parc. č. st. 539/1 k.ú. Brod nad Dyjí.

Stavební úřad následně dne 06.10.2010 vydal napadené rozhodnutí o umístění předmětné stavby, které zaslal jednotlivě žadateli Viliamu Kocánovi, Obci Brod nad Dyjí, dotčenému orgánu Městu Mikulov, dále jej zveřejnil veřejnou vyhláškou (Pavel Mikuš a Erika Mikušová) a nad rámec zaslal ještě jednotlivě Pavlu Mikušovi a Erice Mikušové.

Stavební úřad opatřením pod spis.zn.: SUMDR 1744/2010 VICE, č.j.: UMDR 2043/2010 VICE, ze dne 05.10.2010, oznámil veřejnou vyhláškou účastníkům předmětného územního řízení Pavlu Mikušovi a Erice Mikušové, že mají možnost si vyzvednout na stavebním úřadu Drnholec uloženou písemnost - územní rozhodnutí, které je doručováno veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona (KrÚ uvádí, že stavební úřad použil ustanovení, které se vztahuje k zahájení územního řízení).

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu Drnholec podali dne 20.10.2010 v zákonné odvolací lhůtě odvolání Pavel Mikuš a Erika Mikušová, oba bytem 691 81 Brod nad Dyjí 205 (dále jen „odvolatelé“). V odvolání mimo jiného namítali, že před vydáním územního rozhodnutí nebylo vedeno řízení o výjimce pro umístění předmětné stavby na hranici pozemku, a že informace o záměru se na místě samém nebo na veřejně přístupném místě u stavby nebo na internetových stránkách obce Brod nad Dyjí, nenacházela. Konstatovali, že od zahájení řízení až po vydání rozhodnutí o umístění stavby o záměru nic nevěděli. V odvolání také uvedli, že jim rozhodnutí přišlo poštou, proto stavební úřad požádali o prodloužení lhůty k projednání, ale nebylo jim vyhověno.

Stavební úřad následně oznámením o podaném odvolání pod spis.zn.: SUMDR 1744/2010 VICE, č.j.: UMDR 2182/2010 VICE, ze dne 22.10.2010, účastníky řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, jednotlivě uvědomil, že se mohou k odvolání vyjádřit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení. KrÚ k tomuto uvádí, že stavební úřad vyrozumění o podaném odvolání nezveřejnil veřejnou vyhláškou a zbytečně dlouhou určil lhůtu na vyjádření k podanému odvolání. K odvolání se dne 01.11.2010 vyjádřil žadatel Viliam Kocán a stavební úřad Drnholec poté postoupil napadené rozhodnutí s příslušným spisovým materiálem KrÚ k odvolacímu řízení.

KrÚ k předmětné věci uvádí následující:

Dle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Podle ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh stanoví prováděcí právní předpis. Jedná se o vyhlášku č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „Vyhláška“). Obsah a rozsah dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení stanoví „Příloha č. 4 k Vyhlášce“, kde v části „D“ písmenech a) až h) je řešen výčet požadované výkresové dokumentace, která v souladu s řešenou stavbou

musí být doložena k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. V písmenu b) je mimo jiného stanoveno, že má být ve výkresové dokumentaci předložena celková situace stavby s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků, se zákřesem: 1. stávajících staveb a 2. navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky. KrÚ se k výše uvedenému vyslovuje konstatováním, že předmětná žádost byla stavebnímu úřadu předložena s naprosto nedostatečnými náležitostmi dle výše citované Vyhlášky, avšak stavební úřad na jejich základě v předmětné věci oznámil zahájení územního řízení.

V souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit – v případě výše uvedené věci podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, kdy správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.

KrÚ konstatuje, že stavební úřad však nedostatečně podanou žádost vzal v úvahu, zahájené řízení o umístění stavby na základě podané žádosti o vydání územního rozhodnutí nepřerušil, územní řízení oznámil a řízení, které nadále vedl, obsahovalo ze strany stavebního úřadu řadu vážných nedostatků. Jednalo se o vydané napadené rozhodnutí o umístění stavby, které nebylo doručeno veřejnou vyhláškou, Pavel Mikuš a Erika Mikušová neobdrželi napadené rozhodnutí o umístění stavby veřejnou vyhláškou, ale jednotlivě poštovním doručením, veřejnou vyhláškou nebylo taktéž doručeno oznámení o podaném odvolání s výzvou k vyjádření. Konání veřejného ústního jednání jmenovaným nebylo oznámeno nejméně 15 dnů předem.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí, ani ze spisového materiálu stavebního úřadu, nevyplývá, že žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla po nařízeném veřejném ústním jednání vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Protože i odvolatelé v podaném odvolání namítali, že na místě stavby se taková informace nenacházela, lze z výše uvedeného usoudit, že informace o záměru na místě stavby nebyla umístěna. Součástí informace mělo být také grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. V takovém případě, pokud žadatel uvedenou povinnost nesplnil, měl stavební úřad nařídit opakované veřejné ústní jednání.

Stavební úřad se také před oznámením územního řízení o umístění stavby nezabýval tím, zda je stavba v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 a § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, ohledně jejího umístění na hranici pozemku.

Hodnocením výše uvedených skutečností dospěl KrÚ k závěru, že stavební úřad v předmětném územním řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nepostupoval v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu, v návaznosti na ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, nepostupoval v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 a § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, a postupoval v rozporu s ustanoveními § 87 odst. 1, 2 a § 92 odst. 3 stavebního zákona. Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí stavebního úřadu je celkově nepřezkoumatelné.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil, že stavební úřad Drnholec nepostupoval plně v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu, stavebního zákona a předpisů souvisejících. Zjištění pochybení nelze napravit změnou napadeného rozhodnutí. KrÚ na základě výše uvedených skutečností tedy rozhodl tak, že napadené rozhodnutí pod spis.zn.: SUMDR 1744/2010 VICE, č.j.: UMDR 2042/2010 VICE, ze dne 05.10.2010, zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, přičemž tento je vázán ve svém postupu právním názorem vysloveným KrÚ v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku :

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamřlová
vedoucí odboru
v zast. Ing. Věroslava Prskavcová

Rozdělovník – obdrží:

Účastníci řízení:

Dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona - doručí se jednotlivě:

Viliam Kocán, Brod nad Dyjí 68 - *žadatel (dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu)*
Obec Brod nad Dyjí

Dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona - doručí se veřejnou vyhláškou:

Pavel Mikuš, Brod nad Dyjí 205 - *odvolatel*
Erika Mikušová, Brod nad Dyjí 205- *odvolatel*

S žádostí o vyvěšení na úřední desce a o vrácení s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor právní a organizační
Obec Brod nad Dyjí

Na vědomí:

Úřad městyse Drnholec, stavební úřad, Kostelní 368, 691 83 Drnholec

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541651111	541651396	posta@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz