

**Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**  
**Cejl 866/50a, 602 00 Brno, mobil 603 574 289, dz.brno@ecn.cz, y8x9iat, IČO 67010041**

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno  
[posta@kr-jihomoravsky.cz](mailto:posta@kr-jihomoravsky.cz)

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

28. 8. 2023

**Doplnění č. 1 odvolání proti rozhodnutí ze dne 12. 7. 2023, č. j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“: k usnesení ze dne 11. 8. 2022, č. j. JMK 122054/2023**

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen KÚ) veřejnou vyhláškou ze dne 10. 2. 2023, č. j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy, s. p., ze dne 3. 1. 2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona č. 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne 17. 4. 2023 zaslaly na KÚ ve smyslu § 3 písm. i) bodu 2 a písm. g) bodu 2 a § 9c odst. 3 písm. b) a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. **příhlášku do tohoto řízení**, přičemž KÚ upozornily, že veřejná vyhláška ze dne 10. 2. 2023 nebyla správně vyvěšena 30 dní, ale jen 15 dní.

KÚ veřejnou vyhláškou ze dne 19. 4. 2023, č. j. JMK 59777/2023, která byla na úřední desce KÚ vyvěšená dne 20. 4. 2023, oznámil **nové zahájení řízení** o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny (dále jen VD NM), přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. **do pondělí 22. 5. 2023**, se do řízení mohou přihlásit relevantní spolky a
- **do úterý 23. 5. 2023** mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

Děti Země dne 23. 5. 2023 zaslaly na KÚ své vyjádření.

KÚ dne 12. 7. 2023 vyvěsil na úřední desce rozhodnutí ze dne 12. 7. 2023, č. j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži VD NM za splnění 5 podmínek, které bylo doručeno dne 27. 7. 2023. Lhůta pro zaslání odvolání délky 15 dní tedy končí dne 11. 8. 2023.

Děti Země dne 10. 8. 2023 proti rozhodnutí KÚ ze dne 12. 7. 2023 zaslaly formální odvolání, v němž uvedly, že ho vzhledem k letním dovoleným doplní o důvody do 30 dní, tj. **do 9. 9. 2023**.

Děti Země dne 21. 8. 2023 obdržely od KÚ usnesení ze dne 11. 8. 2023, č. j. JMK 122054/2022 o doplnění odvolání do 5 pracovních dní, tj. do **pondělí 28. 8. 2023**, ačkoliv slíbily ho doplnit do 30 dní, tj. **do 9. 9. 2023**.

Děti Země jako účastník řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. zasílají tímto **do 9. 9. 2023**

**doplněné odvolání č. 1**

a žádají, aby napadené rozhodnutí bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

## **Odůvodnění:**

Děti Země si dovolují upozornit, že odvolání ze dne **10. 8. 2023** doplňují o důvody v souladu s rozsudkem NSS ze dne **6. 3. 2009, spis. zn. 1 As 4/2009** či s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne **14. 2. 2009, spis. zn. 54 Ca 1/2008** ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3, k § 39 odst. 1 a k § 82 odst. 2 správního řádu.

Děti Země nyní zasílají **první část svého doplnění**, přičemž dne **9. 9. 2023** dle svého odvolání ze dne **10. 8. 2023** zašlou **druhou část svého doplnění**, neboť v období letních dovolených nelze lhůtu do **28. 8. 2023** vzhledem k rozsahu a hloubce problémů obsahu napadeného rozhodnutí systémově podjatým KÚ považovat za přiměřenou.

## **Úvod**

VD NM se skládá ze tří nádrží, přičemž dne

- **25.07.1984** získala kolaudační souhlas **horní nádrž** (výstavba 1975-1978)
- **27.05.1991** získala kolaudační souhlas **dolní nádrž** (výstavba 1975-1980)
- **30.03.1995** získala kolaudační souhlas **střední nádrž** (výstavba 1982-1988): pův. povolení na 170,60 m n. m.

**Dolní nádrž** v současné době slouží hlavně k těmto účelům, které lze považovat za **různé veřejné zájmy**:

- akumulace vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl
- nadlepšení průtoků v Dyji (viz také požadavky Rakouska), tzn. min. průtok vody na Dyji musí být 8 m<sup>3</sup>/s
- zmírnění povodní a záplav
- chov ryb
- energetické využití
- rekreační využití

**Střední nádrž** v současné době slouží hlavně na ochranu **veřejného zájmu** v podobě ochrany přírody a krajiny, jak dokládá vyhlášení **Přírodní rezervace Věstonická nádrž a Ptáčí oblasti Střední nádrž VD NM**.

**Obsahem předloženého záměru** je provádění kolísání hladiny vody ve střední nádrži VD NM v rozsahu 85 cm mezi úrovní 169,50 až 170,35 metrů nad mořem a **navýšení vody ve střední a dolní nádrži o 8,741 mil. m<sup>3</sup>**, resp. z retenčního objemu vody ve výši 81,842 mil. m<sup>3</sup> na 90,583 mil. m<sup>3</sup>, zvýšením hladiny vody o 35 cm ze současné max. úrovně na kótě 170,00 m n. m. na 170,35 m n. m.

**Fáze I** zahrnuje instalaci nových plovoucích ostrovů, odstranění části tzv. Ivaňské cesty, zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky, ochranu vybraných částí ostrovů (např. Kostelní ostrov...) před abrazí, realizaci plovoucích plošin u plovoucích ostrovů a vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svratky a Jihlavy.

**Fáze II** (zčásti předmětem tohoto řízení) představuje zavedení nově navržené manipulace v nádrži, která je možná po dokončení fáze I. Ve fázi II se budou realizovat další opatření, která jsou v souladu s plánem péče o ptáčí oblast.

**Fáze III** zahrnuje realizaci souboru revitalizačních opatření včetně vlnolamů u ostrovů A a B (Severní a Jižní ostrov), Kostelního ostrova a Deponií I, III, IV, V a VI, ostrovů Písky, realizaci litorálních oblastí Střední nádrže – litorálního pásma v SZ části nádrže a litorálního pásma v Pouzdřanské zátocce.

Děti Země si dovolují upozornit na časové řady řízení o schválení změny povolení k nakládání s vodami pro VD NM.

### **Předchozí řízení u KÚ (délky 5,5 let):**

27.02.2007 = KÚ zahajuje řízení o změně dle § 12 odst. 1 vodního zákona, tzn. z moci úřední

02.02.2012 = KÚ povoluje změnu k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži VD NM: **max. na 170,00 m n. m.**

27.02.2012 = PM zasílá odvolání

09.07.2012 = Ministerstvo zemědělství rozhodnutí KÚ potvrzuje a odvolání zamítá

## **Předmětné řízení u KÚ (délky zatím téměř 8 měsíců):**

03.01.2023 = KÚ zahajuje řízení o změně dle § 12 odst. 2 vodního zákona, tzn. na základě žádosti PM

10.02.2023 = KÚ veřejnou vyhláškou oznamuje zahájení řízení s vyvěšením na úřední desce 15 dní

17.04.2023 = Děti Země zasílají na KÚ přihlášku do řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

19.04.2023 = KÚ veřejnou vyhláškou oznamuje zahájení řízení s vyvěšením na úřední desce 30 dní

18.05.2023 = MŽP vydává ověřující závazné stanovisko EIA s pěti požadavky (dle žádosti PM ze dne 08.11.2022)

22.05.2023 = spolek Voda z Tetčic zasílá vyjádření i s námitkou systémové podjatosti všech osob na KÚ, odboru ŽP

23.05.2023 = Děti Země zasílají vyjádření

22.06.2023 = Ministerstvo zemědělství zamítá námitku systémové podjatosti ředitele KÚ a všech zaměstnanců KÚ

12.07.2023 = KÚ povoluje změnu k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži VD NM: **max. na 170,35 m n. m.**

10.08.2023 = Děti Země zasílají blanketní odvolání s tím, že ho o důvody doplní do 30 dní

11.08.2023 = KÚ vyzývá Děti Země doplnit blanketní odvolání o důvody do pěti pracovních dní

28.08.2023 = Děti Země zasílají doplnění č. 1 svého odvolání s tím, že doplnění č. 2 zašlou 09.09.2023

## **1. K podmínkám rozhodnutí – k podmínce č. 5 a žádost o změnu**

### **1.1.** Napadené rozhodnutí KÚ obsahuje 5 podmínek v této struktuře:

- podmínky č. 1 až č. 3 jsou údajně převzaty z ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** (s 5 požadavky),
- podmínka č. 4 je údajně převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** (s 37 požadavky) a
- podmínka č. 5 je uložena přímo KÚ.

Podmínka č. 5 napadeného rozhodnutí obsahuje tento text:

*„Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu ke **schválení aktualizované manipulační řády vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž nejpozději do 6 měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“*

**1.2.** Děti Země se s účelem podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí neztotožňují, neboť **KÚ překročil svou zákonnou pravomoc**, jelikož nemůže PM uložit časové omezení, **do kdy musí zaslat žádost o zahájení vodoprávního řízení** dle vodního zákona o změně manipulačních řádů na střední a dolní nádrže VD NM pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

**Formulace této podmínky je nezákonná**, a to stejně jako kdyby stavební úřad do územního rozhodnutí uložil žadateli, že musí do 6 měsíců od obdržení pravomocného územního rozhodnutí zpracovat dokumentaci pro stavební řízení a předložit žádost o vydání stavebního povolení. A pokud tak neučiní, tak... (???)

Děti Země jsou si sice vědomé toho, že takto uložená podmínka č. 5 do jejich práv ve smyslu jejich činnosti podle jejich stanov zasahuje jen velmi omezeně, takže by se proti ní mělo hlavně ozvat PM ve svém odvolání a hájit tak svá práva, nicméně **MZe musí z úřední povinnosti posoudit správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí** i bez toho, že by na nějaké vadné skutečnosti upozornil účastník řízení.

Pokud by MZe tuto námitku zamítlo, neboť by Dětem Země nepříslušelo ji vznášet, neboť se netýká jeho činnosti při ochraně ŽP, tak Děti Země její obsah rozporují z důvodu její **nejasnosti a porušení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu**. Z obsahu napadeného rozhodnutí není totiž zřejmý žádný zákonný a logický důvod pro její uložení a ani není zřejmé, co se stane, pokud PM podmínku č. 5 nesplní. Text podmínky č. 5 tak není správně a zákonně uložený.

**Děti Země žádají, aby MZe z úřední činnosti přezkoumalo účel podmínky č. 5, přičemž navrhují, aby byla zrušena nebo byla změněna tak, aby byla jednoznačná, vymahatelná a bude také zřejmé, co její nesplnění bude pro obsah příp. pravomocného rozhodnutí znamenat, včetně důsledků pro PM.**

Děti Země se dále domnívají, že pokud MZe uzná účel této podmínky za relevantní, tak po obsahové stránce **navrhují její změnu** tak, že nebude **obsahovat sousloví „ke schválení“**, neboť nelze předvídat, že navržené manipulační řády budou schválené na 1. pokus (pokud to není mezi PM a KÚ již domluvené), a dále že PM tyto aktualizované řády **předloží současně KÚ i Dětem Země**, čímž bude zaručeno, že se o nich veřejnost doví.

Děti Země jako námět na změnu obsahu podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí ve smyslu výše uvedených svých námitek předkládají např. toto její nové znění, které si MZe jako odborně a právně kompetentní správní orgán upraví: *„Oprávněný zpracuje a předloží zdejšímu vodoprávnímu úřadu a současně i Dětem Země žádost o zahájení řízení o změně manipulačních řádů vodních děl Nové Mlýny – dolní nádrž a Nové Mlýny – střední nádrž, a to nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“*

**Děti Země shrnují**, že účel i obsah podmínky č. 5 o tom, že PM musí do 6 měsíců od pravomocnosti předmětného rozhodnutí předložit KÚ žádost o zahájení řízení o změně manipulačních řádů nepovažují za správný a zákonný, takže by měla být buď zrušena, nebo by měla být změněna dle výše uvedených návrhů.

## **2. K podmínkám rozhodnutí – absence zohlednění vyjádření Biologického centra AV ČR**

**2.1.** KÚ ze své úřední činnosti sice ví o existenci vyjádření Biologického centra AV ČR, v. v. i., (dále jen BC AV) ze dne **1. 2. 2023** (viz příloha) k otázkám vlivu způsobu vypouštění vody na koncentraci kyslíku v Dyji pod VD NM, nicméně toto vyjádření není uvedeno mezi podklady rozhodnutí a jeho obsah není zohledněn mezi jeho podmínkami.

Z obsahu tohoto vyjádření BC AV vyplývá následující:

- vyjádření vychází ze sledování dat **obsahu kyslíku** ve vodách VD NM a pod ním v letech 2010-2022
- změna k nakládání s vodami na VD NM a změna manipulačních řádů je sice možná, ale za určitých podmínek, za nichž **musí docházet k vyššímu prokysličení vody**
- nesmí dojít ke zhoršení stavu, tzn. k vypláchnutí odumřelé biomasy nebo vod s nulovým obsahem kyslíku

**2.2.** Děti Země žádají, aby MZe v rámci odvolacího řízení zohlednilo obsah tohoto vyjádření tím, že uloží novou podmínku příp. rozhodnutí ve smyslu obsahu tohoto vyjádření.

## **3. Rozpory v rozhodnutí KÚ a žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska EIA ze dne 5. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/2187 a ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18. 5. 2023, č. j. MZP/2023/710/190**

Součástí spisu jsou mj. tato dvě závazná stanoviska:

1. závazné stanovisko EIA ze dne **5. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/2187**, které obsahuje celkem 37 požadavků:
  - 14 požadavků pro fázi přípravy (č. 1 až č. 14),
  - 19 požadavků pro fázi výstavby (č. 15 až č. 33),
  - 1 požadavek pro fázi provozu (č. 34) a
  - 3 požadavky pro fázi sledování vlivů na ŽP (č. 35 až č. 37)
2. ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18. 5. 2023, č. j. MZP/2023/710/190**, které obsahuje 5 požadavků

Podle zjištění Děti Země je napadené rozhodnutí s pěti podmínkami vadné, neboť jako navazující rozhodnutí

- **neobsahuje všechny požadavky** obsažené v závazném stanovisku EIA ze dne **5. 5. 2021**,
- ve smyslu ust. § 149 správního řádu je nutné provést **přezkum** závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021**, neboť jeho obsah i jeho požadavky nejsou správné a zákonné,
- **neobsahuje všechny požadavky** obsažené v ověřujícím závazném stanovisku EIA ze dne **18. 5. 2023** a

- ve smyslu ust. § 149 správního řádu je nutné provést **přezkum** ověřující závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023**, neboť uložené požadavky jsou nadbytečné a spíše mělo být vydáno jako nesouhlasné.

### 3.1. Nezahrnutí všech požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 5. 5. 2021

3.1.1. Napadené rozhodnutí KÚ obsahuje 5 podmínek v této struktuře:

- podmínky č. 1 až č. 3 jsou údajně převzaty z ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** (s 5 požadavky),
- podmínka č. 4 je údajně převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** (s 37 požadavky) a
- podmínka č. 5 je uložena přímo KÚ.

KÚ na str. 6 napadeného rozhodnutí uvádí, že podmínka č. 4 **zohledňuje obsah požadavků č. 33 a č. 34 závazného stanoviska EIA** a také ve stručnosti i **obsah požadavků č. 35 až č. 37** závazného stanoviska EIA.

KÚ dále uvádí, že **zbývající požadavky** závazného stanoviska, které se týkají fáze I a fáze III a výstavby záměru **nebyly do napadeného rozhodnutí zahrnuty**, neboť buď se **netýkají předmětu** tohoto řízení, nebo bylo MŽP v jeho ověřujícím závazném stanovisku ověřeno, že **již byly splněny**.

3.1.2. Podle Děti Země je povinností každého správního orgánu, který vydává navazující rozhodnutí, aby mezi podmínky správního rozhodnutí zahrnul **VŠECHNY** požadavky podkladových závazných stanovisek, jinak ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu nebudou **NIKDY** závazná a tedy právně vymahatelná.

Děti Země žádají Ministerstvo zemědělství (dále jen MZe), aby zajistilo, že součástí příp. rozhodnutí byly všechny požadavky závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** tak, jak byly uloženy, resp. tak jak je příp. změnil ministr ŽP v rámci přezkumu dle ust. § 149 správního řádu, neboť KÚ si nemůže libovolně vybírat, které požadavky zahrne a které ne a ani nemůže sám měnit jejich znění/obsah, jak KÚ nezákonně provedl.

Je totiž jedno, zda žadatel nějakou podmínku závazného stanoviska předčasně splnil nebo ne, neboť jejich údajné splnění neznámá, že tomu bude stále až do získání kolaudačního souhlasu, jelikož nejsou právně vymahatelné.

Správní řád a ani jiný zákon nebo nějaká žádná judikatura, kterou by Děti Země znaly, totiž nikde neuvádí, že má správní orgán z podkladového závazného stanoviska začít vybírat, které splněné jsou a které ne. A dokonce není Dětem Země známý žádný zákon či judikatura, podle které může navazující správní orgán uložené požadavky měnit dle své libosti, jelikož k tomu není právně a ani odborně kompetentní.

**KÚ postupoval nezákonně**, pokud do svého rozhodnutí **nezahrnul všech 37 požadavků** závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021**, ale jen si libovolně vybral jen některé, zřejmě to mají být požadavky č. 33 až č. 37.

Je totiž rizikem žadatele, **pokud nějaké požadavky bez jejich závaznosti splní „předem“**, neboť nemůže vědět, zda v nějakém samostatném přezkumném řízení nebo v přezkumném řízení v rámci odvolání proti navazujícímu rozhodnutí nedojde ke zrušení tohoto závazného stanoviska nebo nějakého jeho požadavku, který už splnil. Navíc neuložením takového „splněného“ požadavku mezi podmínky navazujícího rozhodnutí nemůže účastníkům řízení bránit v tom, aby jeho obsah žádali změnit či takový požadavek navrhli ke zrušení.

Co se týče požadavků, které se týkají **jiných fází záměru, tj. fáze I a fáze III**, tak jejich neuložení do napadeného rozhodnutí nemá rovněž oporu v zákoně a výklad KÚ je nutné považovat za nesprávný a nezákonný.

Bylo totiž povinností KÚ i tyto požadavky do svého rozhodnutí uložit, aby bylo jednoznačné, že je PM musí splnit. KÚ tak neměl provádět žádnou analýzu, které požadavky platí pro kterou fázi záměru (fáze I a fáze III) či jeho část (výstavba), neboť správní řád mu nic takového za povinnost neukládá.

Děti Země dále zjišťují, že KÚ v rozporu se zákonem a nesprávně do podmínky č. 4 svého rozhodnutí **nepřevzal přesné znění požadavků č. 33 až č. 37 závazného stanoviska EIA**, ale jejich obsah libovolně přeformuloval, ačkoliv k tomu nemá žádné právní (zákonem) a ani odborné oprávnění (není odborně kompetentní). Pokud chtěl KÚ do svého rozhodnutí těchto pět požadavků převzít, musel je správně převzít přesně dle původního znění.

**\* Požadavek č. 33 závazného stanoviska EIA v původní verzi**

*„V případě, že **nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III**, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku **již realizovaných prací na PO** a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s ČSO provést **revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací**.“*

**Požadavek č. 33 závazného stanoviska EIA ve verzi KÚ:**

*„V případě, že **nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III**, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku **již realizovaných prací na ptačí oblast** a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s Českou společností ornitologickou bude provedena **revize manipulačních řádů**.“*

Dle Děti Země sice nejsou významné textové i věcné rozdíly mezi původním textem MŽP a vytvořeným KÚ, nicméně povinností KÚ bylo **požadavek č. 33 převzít v původním znění a ne ho měnit** dle svého uvážení, resp. z požadavku nelogicky vyloučit tento zásadní text **„návrh dalšího postupu prací“**.

**\* Požadavek č. 34 závazného stanoviska EIA v původní verzi**

*„Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v následujících podmínkách a po jeho vyhodnocení a projednání s KÚ JMK OŽP zpracovat standardní manipulační řád pro VD Nové Mlýny.“*

**Požadavek č. 34 závazného stanoviska EIA ve verzi KÚ:**

*„Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v podmínkách 35.-37. závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023 a po jeho vyhodnocení a projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále i „KÚ JMK OŽP“) zpracovat standardní manipulační řád pro VD Nové Mlýny.“*

Dle Děti Země sice nejsou významné textové i věcné rozdíly mezi původním textem MŽP a vytvořeným KÚ, nicméně povinností KÚ bylo **požadavek č. 34 převzít v původním znění a ne ho měnit** dle svého uvážení.

**\* Požadavky č. 35 až č. 37 závazného stanoviska EIA v původní verzi**

*„35. Neprodleně realizovat monitoring výstavby, tj. monitoring a biomonitoring důsledků prováděných prací a jejich vlivu jak na biotu na území PR Věstonická nádrž (mezi nejvhodnější parametry pro sledování dopadů záměru patří výměra litorálních porostů a ostrovů na nádrži ověřitelná z leteckých snímků, diverzita rostlin, diverzita bezobratlých, diverzita obratlovců a početnost (případně samotná přítomnost/nepřítomnost) význačných a cílových druhů), tak na vodohospodářské využití VD NM a kvalitu vody v nádrži, a to ve vztahu k výšce hladiny vody a ročnímu období. Monitoring bude průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky již realizovaných opatření. Výsledky budou využity kromě jiného i pro úpravy či opravy provedených částí záměru (např. při pokračování eroze v ponechaných nátržích apod.) Rozsah monitoringu projednat s KÚ JMK OŽP a s ČSO.*

*36. Monitoring výstavby musí být koordinován s monitorovacími pracemi organizace provádějící plán péče na území PR Věstonická nádrž a Povodí Moravy v rámci provozu VD Nové Mlýny. Provádět pravidelné vzájemné předávání získaných údajů všech současně probíhajících monitoringů v území.*

*37. Po třech letech od dokončení stavebních ukončit monitoring výstavby. Součástí ukončení monitoringu výstavby bude závěrečná zpráva, která vyhodnotí celkové vlivy realizace záměru na PR Věstonická nádrž, biotu a vodohospodářské využití zásobního prostoru. V případě potřeby provést poslední stavební úpravy vyvolané*

realizací záměru. Následný provoz bude zajišťován v rámci standardního provozu VD Nové Mlýny a dle plánu péče PR Věstonická nádrž.“

### **Požadavky č. 35 až č. 37 závazného stanoviska EIA ve verzi KÚ:**

„V souladu s podmínkami 35.-37. závazného stanoviska MŽP č. j. MZP/2023/710/190 bude monitorován i vliv této změny nakládání s vodami **na biotu** přírodní rezervace Věstonická nádrž, a to ve vztahu k výšce hladiny vody a ročnímu období. Monitoring bude prováděn průběžně po dobu realizace záměru včetně fáze III a dále **tři roky, poté bude vyhodnocen a projednán s KrÚ JMK OŽP.**“

Dle Děti Země jsou **zcela zřejmé významné textové i věcné rozdíly** mezi původním textem MŽP a vytvořeným KÚ, ačkoliv bylo jeho povinností **požadavky č. 35 až č. 37 převzít a ne je měnit**, resp. jejich obsah zkrackovat.

**Děti Země žádají**, aby MZe v rámci přezkumu správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí rozhodlo, že všech 37 požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** musí být zahrnuto mezi jeho podmínky, jak požaduje § 149 odst. 1 správního řádu a ustálená judikatura. Tím budou jeho podmínky navždy právně závazné, kontrolovatelné a právně vymahatelné, pokud nebude vydána nějaká změna příslušného navazujícího rozhodnutí.

Pokud tedy MZe napadené rozhodnutí KÚ nezruší, tak je nutné všechny chybějící požadavky závazného stanoviska EIA mezi jeho podmínky zahrnout v rámci odvolacího řízení, a to tak, jak byly uloženy MŽP, příp. ministrem ŽP na základě výsledku přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu.

Pokud MZe napadené rozhodnutí zruší, tak musí tento postup uložit KÚ při dalším rozhodování o žádosti PM.

## **3.2. Ke správnosti a zákonnosti obsahu závazného stanoviska EIA ze dne 5. 5. 2021**

**3.2.1.** Součástí spisu je závazné stanovisko EIA ze dne **5. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/2187**, které obsahuje celkem 37 těchto požadavků:

- 14 požadavků pro fázi přípravy (č. 1 až č. 14),
- 19 požadavky pro fázi výstavby (č. 15 až č. 33),
- 1 požadavek pro fázi provozu (č. 34) a
- 3 požadavky pro fázi sledování vlivů na ŽP (č. 35 až č. 37)

**3.2.2. Děti Země žádají**, aby ministr ŽP dle ust. § 149 správního řádu **provedl přezkum** závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** z hlediska jeho správnosti a zákonnosti, a to z níže uvedených důvodů i s návrhy na změny.

**3.2.2.1.** Děti Země na základě analýzy níže předkládají své **návrhy na změny** některých požadavků závazného stanoviska EIA, které nelze vždy považovat za **logické, jednoznačné, konkrétní, vymahatelné a kontrolovatelné.**

### **Požadavek č. 1 uvádí:**

*Při zpracování projektu výstavby zohlednit následující požadavky na optimalizaci stavebních prací:*

- a) **Optimalizovat** návrh stavebních prací z hlediska **minimalizace** objemu přemísťovaných hmot.
- b) Navrhnout ostrovy a vlnolamy přednostně **v méně hlubokých** částech nádrže.
- c) V prostoru zaústění Svratky provádět **minimální** zásahy pro zajištění přirozeného vývoje vznikající delty.
- d) V projektu přednostně využít především nejmladších akumulací sedimentů východně od ostrova B (jižní) a sedimentů získaných při realizaci stavebních úprav. Vytěžené sedimenty použít pro zvýšení dna v nových litorálních prostorech a k vytvoření malých trvale vynořených ploch v nich a dále při výstavbě hrází.
- e) **Preferovat práce, které jsou v souladu s plánem péče** o přírodní rezervaci Věstonická nádrž (dále jen „PR Věstonická nádrž“). Tyto práce definovat v projektu samostatně, aby je bylo možno případně realizovat již ve fázi II.

### **Námítky Děti Země k požadavku č. 1 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedené tučné části požadavku pod písm. a), b) a d) jsou nekonkrétní, takže není zřejmé, co se jimi myslí. Současně není zřejmé, jak se bude jejich splnění kontrolovat, neboť de facto budou splněné (formálně) vždy, jelikož chybí srovnání, vůči jaké skutečnosti mají být splněné.

**Děti Země žádají**, aby tučné pojmy byly nahrazeny měřitelnými a kontrolovatelnými pojmy, tzn. aby byl jednak identifikován a splněn úmysl MŽP a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění těchto požadavků doložit.

Výše uvedená tučná část požadavku pod písm. e) je neologická, neboť nelze dodržování plánu péče (ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.) jen doporučovat, ale je nutné ho vymáhat. Nelze tedy ukládat, aby nějaké práce v PR byly v rozporu s jeho obsahem, neboť všechny práce musejí být v souladu s plánem péče.

**Děti Země žádají**, aby tučný pojem byl nahrazen např. souslovím „*Prováděné práce budou v souladu s plánem péče...*“.

### **Požadavek č. 4 uvádí:**

*„V rámci projektu optimalizovat návrh vlnolamů podle následujících požadavků:*

*c) Ve vytvořených zátokách a litorálních pásmech (např. prostor mezi Písečnými ostrovy, popř. v Pouzdřanské zátocce), kde bude navržen odlov ryb a vysazení alternativní rybí osádky s dominancí lína obecného, slunky obecné, štiky obecné a candáta obecného, musí být výška vlnolamů a hrází taková, aby byla **eliminována či minimalizována možnost návratu velkých ryb**. V rámci projektu pro územní rozhodnutí projednat s KÚ JMK OŽP a ČSO potřebu vytvoření dalších lokálních menších izolovaných lagun i v prostoru litorálního pásma v SZ části.“*

### **Námítky Děti Země k požadavku č. 4 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedená tučná část požadavku pod písm. c) je nelogická, neboť si lze jen stěží představit její nesplnění, pokud jsou na výběr „tekuté pojmy“ eliminovat a minimalizovat. Jde o nekonkrétní požadavek, který nelze kvantitativně a ani kvalitativně měřit a tedy zkontrolovat jeho splnění, jelikož chybí srovnání, vůči jaké skutečnosti má být splněný. Navíc by měl být jasně popsán úmysl MŽP.

**Děti Země žádají**, aby tučné pojmy byly nahrazeny měřitelnými a kontrolovatelnými pojmy, tzn. aby byl jednak identifikován a splněn úmysl MŽP a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění těchto požadavků doložit.

### **Požadavek č. 10 uvádí:**

*„**Preferovat** použití přírodních materiálů (místních i dovážených). **Provéřit možnost** použití části materiálů opevnění stávajících břehů na výstavbu přilehlých vlnolamů. Použité výrobky musí mít certifikát prokazující, že nemohou negativně ovlivnit životní prostředí, zejména kvalitu vody v nádrži.“*

### **Námítky Děti Země k požadavku č. 10 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedené tučné části požadavku jsou nekonkrétní, takže není zřejmé, jak se bude jejich splnění kontrolovat, neboť de facto budou splněné (formálně) vždy, jelikož chybí srovnání, vůči jaké skutečnosti mají být splněné. Je nutné je nahradit jinými pojmy, které budou jednoznačné a tedy i vymahatelné

**Děti Země žádají**, aby tučné pojmy byly nahrazeny měřitelnými a kontrolovatelnými pojmy, tzn. aby byl jednak identifikován a splněn úmysl MŽP a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění těchto požadavků doložit.



Pojem „**preferovat**“ lze např. nahradit souslovím „*většina použitých materiálů bude přírodních původu*“, takže jde o jasné a srozumitelné sdělení kvantitativní kritéria, které lze snadno ověřit.

Sousloví „**prověřit možnost**“ je žádoucí nahradit nějakým např. kvantitativním kritériem, které naplní představy MŽP, tzn. např. nahradit souslovím „*na výstavbu přilehlých vlnolamů použít nejméně polovinu/třetinu objemu materiálu z opevnění stávajících břehů*“, takže jde o jasné a srozumitelné sdělení kvantitativní kritéria, které lze snadno ověřit.

#### **Požadavek č. 11 uvádí:**

*„Do projektu záměru začlenit požadavek na každoroční ověření možné kumulace s realizací záměru stavby dálnice D5205. V případě potřeby provést koordinaci s navrženými kompenzačními opatřeními stavby dálnice D5205.“*

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 11 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedené tučné části požadavku jsou poněkud nelogické, neboť z požadavku není přesně zřejmé, co je jeho účelem, nekonkrétní a obtížně vymahatelné, takže není zřejmé, jak se bude jejich splnění kontrolovat.

**Děti Země žádají**, aby celý požadavek byl nahrazen jednoznačně měřitelným a kontrolovatelným způsobem, aby byl splněn úmysl MŽP a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění tohoto požadavku doložit.

Požadavek by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo MŽP upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Záměr bude min. dvakrát ročně projednáván s ŘSD ČR o koordinaci realizace záměru a realizace dálnice D5205, včetně koordinace kompenzačních či zmírňujících opatření u záměru a u dálnice D5205. Výsledky těchto jednání budou do 31. ledna následujícího roku zasílány na MŽP.“*

#### **Požadavek č. 14 uvádí:**

*„Projednat projekt záměru a návrh harmonogramu prací a monitoringu pro období výstavby s KÚ JMK OŽP a s ČSO.“*

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 14 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedená tučná část požadavku je téměř bezobsažná, neboť vždy lze cokoliv formálně, např. vyslechnout kritické názory či kritická doporučení, ale pak se jimi neřídit. Není tedy zřejmé, k čemu má takové projednání sloužit, pokud nebude uloženo, co je jeho cílem a který se má splnit, např. námítky KÚ JMK OŽP a ČSO akceptovat nebo je odmítnout s podrobným odůvodněním. Bez uložení konkrétní účelu projednání, který by měl být také splněn a kontrolován, je příp. projednání spíše zbytečnou časovou zátěží všechny zúčastněné osoby.

**Děti Země žádají**, aby požadavek byl nahrazen tak, že bude zřejmé, k čemu takové projednání má sloužit, jaké má být postavení KÚ JMK OŽP a spolku ČSO, kdo nakonec rozhoduje o výsledku projednání a jak bude naloženo s výhradami KÚ JMK OŽP a spolku ČSO. Také není zřejmé, od kdy do kdy takové projednání má probíhat a zda projednání může svolat např. spolek ČSO či nikoliv, takže požadavek je obtížně vymahatelný a spíše formální.

#### **Požadavek č. 15 uvádí:**

*„Při provádění prací zajistit biologický dozor v rozsahu navrženém hodnocením dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2020), resp. stanoveném orgánem ochrany přírody v navazujícím řízení. Kromě jiného bude úkolem biologického dozoru konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku dotčení zvláště chráněných druhů a navrhopvat transfer ohrožených jedinců, zejména v případě nepohyblivých a málo pohyblivých druhů (mlži, rostliny). Současně biologický dozor může změnit v projektu stanovené termíny realizace prací s ohledem*

*na aktuální situaci v území, kácení stromů apod. Rozhodnutí a navržená opatření biologického dozoru budou zapsána do stavebního deníku a biologický dozor následně zápisem odsouhlasí jejich splnění.“*

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 15 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedená tučná část požadavku je nutné změnit, aby se během realizace záměru mohla s postupem biologického dozoru na základě informačních zákonů seznámit i veřejnost k ověření plnění zájmů ochrany přírody na staveništi.

Vzhledem k tomu, že veřejnost nemá během realizace záměru volný přístup ke stavebnímu deníku, který má u sebe jen zhotovitel stavby a po realizaci stavby ho předá investorovi, je nutné, aby činnost biologického dozoru byla zapisována i do souběžného ekologického deníku, který bude mít biologický dozor u sebe a na vyžádání správních orgánů (povinných subjektů dle informačních zákonů) jim ho zašle. Veřejnost se tak bude moci o všech opatřeních, prováděných biologickým dozorem během příp. realizace záměru, dovídat právně a věcně snadno a průběžně.

**Děti Země žádají**, aby za poslední větu byl doplněn např. tento námět, který by si mělo MŽP upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: *„Biologický dozor bude současně svá rozhodnutí a navržená opatření zapisovat i do souběžně vedeného ekologického deníku, jejichž kopii správním orgánům zašle do 15 dní od jejich vyžádání.“*

#### **Požadavek č. 16 uvádí:**

*„Ve fázi I a fázi II musí časový plán prací respektovat období hnízdění a zimování ptáků – stavební práce budou probíhat pouze v období od 15. 8. do 31. 10. kalendářního roku. Úpravu tohoto termínu lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po projednání s KÚ JMK OŽP a ČSO.“*

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 16 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedená tučná část požadavku je nutné změnit, aby k tak významným změnám došlo jen za konsensu všech tří zúčastněných stran, nikoliv, že převáží jen názor investorem najatého biologického dozoru. Tím bude zaručeno, že ochrana ptáků bude skutečně zajištěna a snaha investora o nějaké změny nebo výjimky (viz pokus PM o podvod s termíny při manipulaci s výškou hladiny ve VD NM, které bylo MŽP a AOPK ČR odhaleno, jak dokládá obsah ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023**) budou skutečně jen v závažných případech. Konsensus je nutný, neboť nelze důvěřovat ani KÚ JMK OŽP, který čelí důvodnému podezření ze systémové podjatosti.

**Děti Země žádají**, aby poslední věta požadavku byla nahrazena např. dle tohoto námětu, který by si mělo MŽP upravit, aby byla realizovatelná a uskutečnitelná a právně správná: *„Úpravu tohoto termínu lze provést pouze za společného souhlasu (konsensu) biologického dozoru, KÚ JMK OŽP a ČSO.“*

#### **Požadavek č. 20 uvádí:**

*„V souladu s výsledky hodnocení území v monitoringu výstavby ve fázi II realizovat další opatření, která budou v souladu s plánem péče o PR Věstonická nádrž. Tato opatření budou zaměřená zejména na ochranu proti abrazi a zlepšení podmínek předmětů péče PR Věstonická nádrž. Výsledky monitoringu budou každoročně projednávány s KÚ JMK OŽP a ČSO a podle závěrů projednání bude stanoven rozsah opatření, která budou realizována v následujícím roce výstavby fáze II.“*

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 20 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedená tučná část požadavku je téměř bezobsažná, neboť vždy lze cokoliv formálně, např. vyslechnout kritické názory či kritická doporučení, ale pak se jimi neřídit. Není tedy zřejmé, k čemu mají taková každoroční projednávání sloužit, pokud nebude uloženo, co je jejich cílem a který se má splnit, např. námítky KÚ JMK OŽP

a ČSO akceptovat nebo je odmítnout s podrobným odůvodněním. Bez uložení konkrétní účelu těchto projednání, který by měl být také splněn a kontrolován, je příp. projednání spíše zbytečnou časovou zátěží pro zúčastněné osoby.

**Děti Země žádají**, aby požadavek byl nahrazen tak, že bude zřejmé, k čemu tato projednávání mají sloužit, jaké mají mít postavení KÚ JMK OŽP a spolek ČSO, kdo rozhoduje o výsledku těchto projednávání a jak bude naloženo s výhradami KÚ JMK OŽP a spolku ČSO. Také není zřejmé, od kdy do kdy mají být výsledky monitoringu projednány a zda projednání může svolat i spolek ČSO, takže požadavek je obtížně vymahatelný a spíše formální.

Poslední věta požadavku by mohla být nahrazena např. dle tohoto námětu, který by si mělo MŽP upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: ***„Výsledky monitoringu budou každoročně do 28. 2. následujícího roku projednávány s KÚ JMK OŽP a ČSO, přičemž svolat projednání může každá strana, a podle výsledků projednání, které musejí být dosaženy konsensem, bude stanoven rozsah opatření, která budou realizována v následujícím roce výstavby fáze II.“***

#### **Požadavek č. 21 uvádí:**

***„Před započítím prací fáze III provést vyhodnocení monitoringu území fáze I a fáze II a podle výsledků vyhodnocení potvrdit, případně aktualizovat postup prací fáze III. Aktualizovaný harmonogram a rozsah prací projednat s KÚ JMK OŽP a s ČSO.“***

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 21 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedené tučné části požadavku jsou nejasné a tedy obtížně vymahatelné a kontrolovatelné. Není totiž jasné, zda a do kdy se k jeho obsahu bude moci KÚ JMK OŽP a spolek ČSO v přiměřených lhůtách vyjádřit, jak bude s těmito vyjádřeními naloženo a do kdy, jak a do kdy má pobíhat projednání nového harmonogramu a nového rozsahu prací fáze III a jakým způsobem bude rozhodnuto o výsledku tohoto projednání (konsensem?), kterých může být několik. Bez uložení konkrétní účelu těchto projednání, který by měl být také splněn a kontrolován, je příp. projednání spíše zbytečnou časovou zátěží pro zúčastněné osoby.

**Děti Země žádají**, aby požadavek byl nahrazen tak, že budou zřejmé lhůty, mechanismus projednávání (kdo je může svolat a do kdy) a schválení výsledků těchto projednávání (kdo rozhoduje), jaké bude postavení KÚ JMK OŽP a spolku ČSO, takže požadavek je obtížně vymahatelný a spíše formální.

Požadavek by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo MŽP upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný:

***„Před započítím prací ve fázi III provést vyhodnocení monitoringu území fáze I a fáze II, k němuž se budou moci ve lhůtě do 60 dní písemně vyjádřit KÚ JMK OŽP a ČSO. Vypořádání těchto vyjádření, a to i příp. opakovaně, bude zasláno KÚ JMK OŽP a ČSO. V případě rozporů může jakákoliv strana svolat projednání. S obsahem vyhodnocení musejí souhlasit všechny strany. S časovým a věcným harmonogramem prací ve fázi III musejí souhlasit všechny strany.“***

#### **Požadavek č. 30 uvádí:**

***„Každoročně ověřit koordinaci s výstavbou dálnice D5205. V případě, že dojde k souběhu stavebních prací, vyhodnotit možnou kumulaci vlivů obou staveb na PO a životní prostředí a případná kompenzační opatření zapracovat do harmonogramu realizace záměru.“***

#### **Námítky Děti Země k požadavku č. 30 s návrhy na změnu jeho obsahu:**

Výše uvedené tučné části požadavku jsou nedostatečná, neboť chybí časové a věcná hlediska poněkud nelogické, takže požadavek je obtížně vymahatelný a kontrolovatelný. Není mj. zřejmé, kdo a jak a v jaké časové relaci bude

hodnotit možnou kumulaci stavebních prací s vlivem na životní prostředí u záměru a u dálnice D5205 a kompenzačních prací u záměru, neboť v požadavku chybějí podrobnější údaje, co si pod ním lze představit.

**Děti Země žádají**, aby celý požadavek byl nahrazen jednoznačně měřitelným a kontrolovatelným způsobem, aby byl splněn úmysl MŽP a dále bylo možné kvantitativně či kvalitativně splnění tohoto požadavku doložit.

Požadavek by mohl být nahrazen např. dle tohoto námětu, který by si mělo MŽP upravit, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný: „*Nejméně dvakrát ročně ověřovat a časově a věcně zajišťovat koordinaci realizace záměru s realizací dálnice D5205 a realizace kompenzačních opatření u záměru. Pokud dojde k souběhu stavebních prací a kompenzačních prací mezi záměrem a dálnicí D5205, tak je nutné vypracovat posouzení příp. kumulativních vlivů, které budou odsouhlaseny KÚ JMK OŽP a ČSO, které je možné každoročně aktualizovat. Posouzení kumulativních budou do 31. ledna následujícího roku zasílány na MŽP.*“

### **Požadavek č. 33 uvádí:**

*„V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného vyhodnocení a prokazatelného projednání s KÚ JMK OŽP a s ČSO provést revizi manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.“*

**Děti Země další konkrétní důvody uvedou v doplnění č. 2 svého odvolání, které zašlou dle plánu až dne 9. 9. 2023.**

**3.2.2.2.** Děti Země níže předkládají další výhrady k obsahu závazného stanoviska EIA.

**Děti Země další konkrétní důvody uvedou v doplnění č. 2 svého odvolání, které zašlou dle plánu až dne 9. 9. 2023.**

**3.2.2.3.** Děti Země předkládají výhrady k průběhu a výsledku procesu EIA, který nepovažují za správný a souladný s účelem zákona č. 100/2001 Sb., neboť nebyly řádně vypořádány všechny podmínky závěru zjišťovacího řízení, nedošlo k řádnému vypořádání jejich vyjádření, nedošlo k posouzení jiných variant záměru, kromě nulové a PM atd. Dokumentace EIA tak měla být buď **vrácena k přepracování a k doplnění**, nebo mělo být vydáno **nesouhlasné závazné stanovisko EIA**.

Stávající stav s vodní hladinou na kótě 170 m n. m. je z hlediska ochrany přírody kompromisem (viz rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** a potvrzující rozhodnutí MZe ze dne **9. 7. 2012**), přičemž od vyhlášení zvláště chráněných území a PO a EVL nelze prokazatelně doložit, že stav dotčených částí přírody je přijatelný a vývoj je příznivý. Spíše naopak, neboť plán péče, za nějž je zodpovědný KÚ, se zřejmě neplní, neboť se nerealizují všechna potřebná opatření.

Z věcného hlediska je v zájmu ochrany přírody v dotčeném území vodní hladinu na VD NM buď zachovat na kompromisní kótě 170,00 m n. m., nebo max. vodní hladinu spíše snížit o 50 cm, nikoliv ji zvyšovat o 35 cm (s jejím kolísáním v jiném období roku), neboť předložený záměr ani s uvažovanými kompenzačními opatřeními ve fázi III, které se nemusejí ukázat jako uskutečnitelná, není v zájmu ochrany přírody.

Navíc záměr PM je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2017-2026), přičemž rezort zemědělství (s PM) dokonce v minulosti neváhal k prosazení svých zájmů zbytečně utratit asi 60 miliónů Kč z finančních zdrojů MŽP na vybudování a udržení tří velkých ostrovů na střední nádrži, které se následným zvýšením vodní hladiny rozplavily.

### **A. Metodologické chyby a k nerespektováním závěrů zjišťovacího řízení**

Vyjádření MŽP k oznámení EIA i závěry zjišťovacího řízení (dále jen Závěrů) ze dne **12. 2. 2020** (a nepřímo i Děti Země a ČSO ve svých vyjádřeních k oznámení EIA) upozornily, že záměr se nachází na území evropské soustavy

NATURA 2000 (PO), takže jednak prioritním účelem tohoto území je ochrana dotčených ptáků, nikoliv jiné funkce, včetně vodohospodářské, a jednak pro všechny záměry v tomto území platí jednotná metodika naturového posouzení. Proto podmínka č. 1 Závěrů uložila PM, aby tato metodika byla zcela dodržena.

Podle zjištění Děti Země dokumentace EIA nedodržela podmínku č. 1 Závěrů, přičemž jakási polemika PM o výkladu této metodiky v tabulce na str. 17-18 dokumentace EIA je irelevantní. **Hlavním problémem procesu EIA je zahrnutí kompenzačních či zmírňujících opatření přímo do záměru a následné vyhodnocení procesem EIA.**

Tento postup je podle vyjádření MŽP k oznámení EIA v rozporu nejen s národní, ale s evropskou legislativou, konkrétně se směnicí 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť. Je proto s podivem, že k dané situaci vůbec došlo, když na tento závažný metodologický problém ve svém vyjádření k oznámení EIA upozornilo samo MŽP, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, takže je logické, že byl zahrnut do podmínky č. 1 Závěrů.

Je sice možné, že zcela zanedbatelná část opatření vydávaných PM za součást záměru je „vhodná také pro provoz nádrže (vlnolamy)“, nicméně naprostá většina opatření (kompenzačních) s vodohospodářskou funkcí VD NM nijak nesouvisí (resp. PM pro to nepředkládá žádné důkazy), takže se jedná o různá zmírňující a kompenzační opatření.

Dětem Země proto připadá nelogické, pokud oznámení EIA a dokumentace EIA nevyhodnotily vlivy samotného zvýšení objemu vody o cca 8,74 mil. m<sup>3</sup> prostřednictvím zvýšení hladiny zásobního prostoru až na kótu 170,35 m n. m. se změnou jejího kolísání. Tvzení PM proti tomuto kroku jsou jen spekulacemi či subjektivními názory.

Přitom proces EIA není striktně vázán na nějakou stavební činnost, ale týká se posuzování jakýchkoliv záměrů, které mohou mít významný vliv na ŽP, tzn. i změny záměrů (či technologií) s patřičnými limitními parametry.

Pokud dokumentace EIA uvádí, že „že samotné zvýšení hladiny bez provedení dalších opatření není možné právě z důvodu předpokládaného negativního vlivu na biotu“, tak právě jde jen o názor, který není ničím odborně a ani metodologicky správně (v území PO) uchopen. Navíc předložený záměr je v rozporu s pilíři plánu péče.

Přitom účelem procesu EIA (a vlivů na území NATURA 2000) je právě vyhodnocování vlivů (pozitivních i negativních) na ŽP, optimálně v různých variantách, takže bude jednoznačně a průkazně doloženo, jaké vlivy mají a zda jsou z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. a příp. ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb. přípustné: všechny varianty, jen některé, žádná či nikoliv.

Podle názoru Děti Země mělo dojít nejprve k posouzení vlastního záměru (zvýšení objemu vody o 8,74 mil. m<sup>3</sup> vody se změnou kolísání vodní hladiny) procesem EIA i s naturovým hodnocením, aby bylo jasné, jaké vlivy záměr má a v jaké intenzitě, a pak logicky k těm vlivům, které byly významné, se navrhnou zmírňující či eliminační opatření.

Je proto absurdní předem navrhnout jakási opatření k něčemu, co nebylo prokázáno a k čemu nebyl důvod, a naopak některé vlivy byly opomenuty, takže se pro ně žádná opatření ani nenavrhnou. V případě významných negativních vlivů na území NATURA 2000 (-2, -3) je totiž nutné nejprve prokázat neexistenci variant a dále převahu veřejného zájmu záměru a až jako poslední řešit a navrhnout kompenzační opatření.

Je proto nepřijatelné, pokud PM (resp. zřejmě hlavně ministr zemědělství Miroslav Toman) odmítly tento logický postup akceptovat, včetně MŽP, které dne **5. 5. 2021** vydalo souhlasné závazné stanovisko EIA.

**Druhou zásadní vadou procesu EIA** je nekonceptní a nepřehledné rozdělení záměru do jakých si tří fází. Děti Země se totiž domnívají, že jde o snahu obejít účel zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., neboť tato chyba v oznámení EIA se opakuje i v dokumentaci EIA.

Pokud dokumentace EIA uvádí, že ve **fázi I se provedou opatření v souladu s plánem péče s vlivem na území NATURA 0 až +1**, ačkoliv tato opatření se v souladu s plánem péče (20217-2026) dávno mohla realizovat i bez záměru, takže jde o irelevantní činnost ve vztahu k záměru, pak ve **fázi II bude probíhat realizace záměru s vlivem -2** (zvýšení objemu vody ve VD NM a vodní hladiny a její kolísání v jiném období roku...) a ve **fázi III dojde**

**k realizaci potřebných zmírňujících a kompenzačních opatření a ke snížení vlivu na -1** (o jejichž realnosti, kvalitě a rozsahu jsou pochybnosti), pak jde o nepřijatelný postup a k nesplnění účelu procesu EIA s naturovým hodnocením.

**Jinak řečeno**, fázování záměru I, II a III je jen účelové, neboť fáze I demagogicky zastírá významný negativní vliv záměru na území NATURA 2000, u něhož tak nedošlo k posouzení různých variant i bez významného negativního vlivu na NATURA 2000, nedošlo k doložení převahy nějakého veřejného zájmu záměru (bezpečnostní, vodohospodářský, ekologický apod.) a ani nedochází k realizaci kompenzačních opatření před realizací záměru, ale až na jeho konci ve fázi III, takže tu existuje riziko, že nebudou uskutečnitelná.

Pokud již došlo k realizaci fáze I záměru, které jsou v souladu s plánem péče (fáze II již nikoliv), tak je zřejmé, že tato opatření nejsou přímo vázaná na záměr, neboť mohly být provedeny dávno i bez záměru. Jde o tato opatření, která jako fáze I jsou již hotová, takže by se neměla „započítávat“ do naturového hodnocení jako 0 či 1+, tzn.:

- instalace nových plovoucích ostrovů (vlnolamů),
- realizace plovoucích plošin u plovoucích ostrovů,
- odstranění části tzv. Ivaňské cesty,
- zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky,
- ochrana vybraných částí ostrovů (např. Kostelní ostrov...) před abrazí a
- vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svratky a Jihlavy.

Vadou také je, že vlivy jednotlivých fází jsou posuzovány samostatně a na základě spekulací, nikoli podložených a přesvědčivých dokladů. Obecným postupem u kompenzačních opatření je přitom jejich provádění **před realizací záměru a následně musí být prověřena jejich funkčnost a až poté může být přistoupeno k samotnému záměru.**

**Podle Děti Země měla být dokumentace EIA pro tyto metodologické vady přepracována a doplněna či mělo MŽP vydat nesouhlasné závazné stanovisko EIA, neboť nedošlo k řádnému zohlednění všech požadavků závěrů zjišťovacího řízení (hlavně č. 1) a nebyla správně aplikována metodika pro naturové hodnocení.**

**Děti Země další konkrétní důvody uvedou v doplnění č. 2 svého odvolání, které zašlou dle plánu až dne 9. 9. 2023.**

### **3.3. Nezahrnutí všech požadavků ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18. 5. 2023**

**3.3.1.** Napadené rozhodnutí KÚ obsahuje 5 podmínek v této struktuře:

- podmínky č. 1 až č. 3 jsou údajně převzaty z ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** (s 5 požadavky),
- podmínka č. 4 je údajně převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** (s 37 požadavky) a
- podmínka č. 5 je uložena přímo KÚ.

KÚ na str. 6 napadeného rozhodnutí uvádí, že **obsah požadavků č. 1, č. 2 a č. 3 ověřujícího závazného stanoviska EIA zahrnul do podmínek č. 1, č. 2 a č. 3 svého rozhodnutí.**

KÚ dále uvádí, že požadavky č. 4 a č. 5 ověřujícího závazného stanoviska EIA zahrnovat nemusí, jelikož je sám splnil tím, že jednak ze závazného stanoviska EIA vybral jen relevantní požadavky, které do svého rozhodnutí zahrnul, a jednak požadavky č. 1 až č. 3 ověřujícího závazného stanoviska EIA a jím vybrané některé relevantní požadavky závazného stanoviska EIA jsou „**bez výjimek**“.

**3.3.2.** Podle Děti Země je povinností každého správního orgánu, který vydává navazující rozhodnutí, aby mezi podmínky správního rozhodnutí zahrnul **VŠECHNY** požadavky podkladových závazných stanovisek, jinak ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu nebudou **NIKDY** závazná a tedy právně vymahatelná.

Děti Země žádají MZe, aby zajistilo, že součástí příp. rozhodnutí byly všechny požadavky ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** tak, jak byly uloženy, resp. tak jak je příp. změnil ministr ŽP v rámci přezkumu dle

ust. § 149 správního řádu, neboť KÚ si nemůže libovolně vybírat, které požadavky zahrne a které ne, jak KÚ nezákonně provedl.

Je totiž jedno, zda žadatel či dokonce navazující správní orgán (v tomto případě KÚ) nějakou podmínku závazného stanoviska splnil nebo ne, neboť jejich údajné splnění neznamená, že tomu bude stále až do získání kolaudačního souhlasu, jelikož nejsou právně vymahatelné.

Správní řád a ani jiný zákon nebo nějaká žádná judikatura, kterou by Děti Země znaly, totiž nikde neuvádí, že má správní orgán z podkladového závazného stanoviska začít vybírat, které splněné jsou a které ne.

**KÚ postupoval nezákonně**, pokud do svého rozhodnutí **nezahrnul všech 5 požadavků** ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023**, ale jen **vybral požadavky č. 1 až č. 3** s tím, že zbývající č. 4 a č. 5 sám splnil.

KÚ nemůže totiž vědět, zda v samostatném přezkumném řízení nebo v přezkumném řízení v rámci odvolání proti navazujícímu rozhodnutí nedojde ke zrušení tohoto ověřujícího závazného stanoviska EIA nebo nějakého jeho „splněného“ požadavku. Navíc neuložením takového „splněného“ požadavku mezi podmínky navazujícího rozhodnutí nemůže účastníkům řízení bránit v tom, aby jeho obsah žádali změnit či ho navrhli ke zrušení.

Děti Země z opatrnosti připomínají, že mezi podmínkami napadeného rozhodnutí **chybějí tyto dva požadavky** ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023**, i když jejich obsah považují za nelogický (viz dále):

*„4) Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami budou uvedeny další relevantní podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MZP/2021/710/2187 ze dne 5. 5. 2021.*

*5) Pro plnění podmínek 1) až 3) a podmínek stanovených na základě podmínky 4) nesmí být v rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami, případně v následném rozhodnutí o schválení manipulačních řádů, resp. v manipulačních rádech uvedena žádná výjimka.“*

**Děti Země žádají**, aby MZe v rámci přezkumu správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí rozhodlo, že všech 5 požadavků ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** musí být zahrnuto mezi jeho podmínky, jak požaduje § 149 odst. 1 správního řádu a ustálená judikatura. Tím budou jeho podmínky navždy právně závazné, kontrolovatelné a právně vymahatelné, pokud nebude vydána nějaká změna příslušného navazujícího rozhodnutí.

Pokud tedy MZe napadené rozhodnutí KÚ nezruší, tak je nutné všechny chybějící požadavky ověřujícího závazného stanoviska EIA mezi jeho podmínky zahrnout v rámci odvolacího řízení, a to tak, jak byly uloženy MŽP, příp. ministrem ŽP na základě výsledku přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu.

Pokud MZe napadené rozhodnutí zruší, tak musí tento postup uložit KÚ při dalším rozhodování o žádosti PM.

### **3.4. Ke správnosti a zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 18. 5. 2023**

**3.4.1.** Součástí spisu je ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18. 5. 2023**, č. j. **MZP/2023/710/190**, které obsahuje celkem 5 požadavků.

MŽP v tomto ověřujícím závazném stanovisku EIA mj. uvádí následující:

- 1) lhůta pro předložení žádosti o jeho vydání (90 dní před podáním žádosti o vydání rozhodnutí) je splněná
- 2) změna k nakládání s povrchovými vodami je předmětem tohoto navazujícího řízení i s účastí veřejnosti
- 3) **změna manipulace s vodní hladinou bude předmětem vodoprávního řízení:** schválení manipulačních řádů
- 4) rozhodnutí o změně k nakládání s vodami **musí obsahovat požadavky č. 13 a č. 19** závazného stanoviska EIA
- 5) **jsou splněny požadavky č. 17 a č. 18** závazného stanoviska jako nutný předpoklad pro fázi II záměru
- 6) pokud KÚ nepřevezme všechny požadavky závazného stanoviska EIA, tak **stačí převzít jen ty relevantní**

- 7) MŽP „nemůže bez stanovených podmínek plně ověřit identitu záměru“, neboť až v samostatném vodoprávním řízení, které **nebude navazujícím řízením a závazné stanovisko EIA nebude jeho podkladem**, se rozhodne o konkrétních manipulačních řádech, které jsou z hlediska vlivů na ŽP zásadní
- 8) PM předložilo **návrh manipulačních řádů, které jsou buď v rozporu s požadavky závazného stanoviska EIA, nebo obsahují nepřipustné výjimky**, jak dokládá analýza AOPK ČR ze dne **11. 5. 2023**
- 9) pokud má dojít k realizaci fáze II, tak je nutné dodržet všechny požadavky závazného stanoviska EIA, zejména č. 13 a č. 19, takže byl uložen **požadavek č. 1** (totožný s č. 13 závazného stanoviska EIA), **č. 2** (totožný s č. 16) a **č. 3** (totožný s č. 19), tzn. bude jisté, že záměr ve vodoprávním řízení bude odpovídat záměru v procesu EIA
- 10) požadavek č. 4 ukládá KÚ **uložit do svého rozhodnutí relevantní požadavky** závazného stanoviska EIA, ačkoliv závazné stanovisko EIA „**zůstává závazné pro předmětné navazující řízení**“, pokud ovšem KÚ **nepřevzme všechny jeho požadavky**
- 11) požadavek č. 5 ukládá, že KÚ nemůže uložit výjimky z obsahu a účelu požadavků závazných stanovisek EIA

**3.4.2.** Děti Země žádají, aby ministr ŽP dle ust. § 149 správního řádu **provedl přezkum** ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** z hlediska jeho správnosti a zákonnosti, neboť mají pochybnosti, zda byl splněn účel zákona a zda bylo vydáno na základě všech podkladů (pozn.: měl být vydán **nesouhlas** se změnou záměru), které by byly v souladu s § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., a to z níže uvedených důvodů i s návrhy na změny.

Úvodem lze připomenout, že PM svou **žádost o zahájení vodoprávního řízení o změně manipulačních řádů** na střední a dolní nádrži VD NM doručilo na KÚ svým podáním ze dne **7. 3. 2023, č. j. PM-12162/2023/5419**, přičemž Děti Země se do tohoto řízení dle vodního zákona přihlásily dne **20. 3. 2023**.

PM dne **2. 6. 2023**, tj. po obdržení ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023**, tuto svou žádost stáhlo, takže KÚ usnesením ze dne **7. 6. 2023, č. j. JMK 85788/2023** toto vodoprávní řízení **zastavil**.

Je tedy zřejmé, že PM po příp. získání pravomocného rozhodnutí o změně k nakládání s vodami si znovu dle vodního zákona požádá o vydání změny manipulačních řádů, které **nebude navazujícím řízením**.

Zásadní otázkou je, zda PM může tyto změny řádů obdržet, **pokud by byly v rozporu s požadavky závazného stanoviska EIA** ze dne **5. 5. 2021** a s rozhodnutím o změně k nakládání s vodami (musí převzít všechny požadavky závazného stanoviska EIA převzít), neboť závazné stanovisko EIA není podkladem tohoto vodoprávního řízení. **Tento rozpor ovšem není z obsahu ověřujícího závazného stanoviska EIA objasněn.**

Podstatné zatím je, že PM nevyšla snaha zásadní požadavky závazného stanoviska EIA nedodržovat a zkusit je obejít vlastními kritérii pro manipulaci s vodní hladinou s cílem získat vodoprávní rozhodnutí (viz v příloze str. 1, 35, 36 a 37 návrhu na změnu manipulačního řádu pro dolní nádrž VD NM z roku 2021).

Závazné stanovisko EIA (2021) i ověřující závazné stanovisko EIA (2023) uvádějí jeden z požadavků takto:

„Do manipulačního řádu střední nádrže **budou začleněny** následující zásady:

a) Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru **bude** 170,35 m n. m.

b) Nejpozději od 15. 5. **bude** hladina zásobního prostoru snižována tak, aby **31. 5.** byla na kótě 170,25 m n. m. “

Návrh změny manipulačního řádu na dolní nádrži VD NM (2021) na str. 36-37 v bodě 1. uvádí mj. toto:

„Hladinu na střední nádrži na kótě 170,35 m n. m. se **doporučuje**, v závislosti na hydrologických podmínkách, **udržovat nejdéle do 15. 5.** Dle požadavků na odběry z nádrže, avšak nejpozději od 15. 5., **může být hladina** v nádrži postupně snižována tak, aby k **30. 5.** byla hladina na kótě 170,25 m n. m. (tj. o 10 cm níže)...“

Je proto pozitivní, že MŽP tento pokus odhalilo a snažilo se mu zabránit, i když dle Děti Země nelogickým a nesprávným postupem.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu a podle judikatury je VŽDY povinností správních orgánů zahrnout mezi podmínky navazujícího rozhodnutí VŠECHNY uložené požadavky podkladových závazných stanovisek, aniž by



jejich obsah mohly měnit či dokonce mohly zkoumat, které jsou relevantní či nikoliv, neboť žadatel je musí ve dříve nebo později splnit, takže **musejí být všechny vždy součástí „prvních“ navazujících rozhodnutí.**

Z tohoto důvodu je jakási „hra“ na zkoumání relevantnosti uložených požadavků právně a odborně kompetentními dotčenými orgány absurdní, neboť toto není povinností navazujících správních orgánů a ani být nemůže, jelikož by šlo o jejich nekontrolovatelnou libovůli.

**Jedinou zásadní povinností správních orgánů je, aby vždy zkoumaly, zda požadavky závazných stanovisek, které mají být splněné před vydáním jejich navazujících rozhodnutí, byly skutečně splněné.** A pokud nejsou tak řízení musejí přerušit do jejich prokazatelného splnění.

Nicméně i v takovém případě je jejich povinností příslušný „splněný“ požadavek do svého rozhodnutí uložit, aby byl právně a věcně vymahatelný **i v době vydání kolaudačního souhlasu.**

Děti Země se proto neztotožňují s uložením **požadavků č. 1, č. 2 a č. 3** ověřujícího závazného stanoviska EIA, neboť dochází **k duplicitě již uložených požadavků č. 13, č. 16 a č. 19** závazného stanoviska EIA, takže jsou uloženy nadbytečně. Dle účelu § 149 správního řádu a judikatury je přitom povinností všech správních orgánů do svého rozhodnutí vždy zahrnout všechny požadavky podkladových závazných v takovém znění, jak je DO uložily, takže jednak nemohou jejich obsah měnit (zkracovat či rozšiřovat) a ani si vybírat ty, které si jim nějak hodí.

**Podle Děti Země jsou požadavek č. 1, č. 2 a č. 3 nadbytečné, takže žádají, aby došlo k jejich zrušení.**

Děti Země se také neztotožňují s uloženým **požadavkem č. 4** ověřujícího závazného stanoviska EIA o tom, že KÚ mezi podmínky svého rozhodnutí **musí uložit relevantní požadavky** závazného stanoviska EIA, neboť takový postup mu ust. § 149 správního řádu a ani judikatura neumožňuje. KÚ musí uložit všechny tyto požadavky.

**Podle Děti Země je požadavek č. 4 nadbytečný, takže žádají, aby došlo buď k jeho zrušení, nebo k jeho změně tak, že KÚ do svého rozhodnutí musí zahrnout všechny požadavky závazného stanoviska EIA.**

Děti Země se neztotožňují ani s uložením **požadavku č. 5** ověřujícího závazného stanoviska EIA o tom, že **nelze uložit žádné výjimky k požadavkům závazného stanoviska EIA**, neboť nemá oporu v logice a ani ve správním řádě. Je stěží si lze představit, že by dotčený orgán (tj. MŽP) uložil závazné požadavky a správní orgán je ve svém správním rozhodnutí popřel tím, že by uložil takové podmínky, které by byly v rozporu s těmito požadavky. Přitom povinností správních orgánů je, aby bylo rozhodnuto ve smyslu § 2 odst. 4 ve vztahu k § 3 správního řádu.

**Podle Děti Země je požadavek č. 5 nadbytečný, takže žádají, aby došlo k jeho zrušení.**

Děti Země shrnují, že pokud MŽP má prokazatelně doloženo, že záměr PM předložený v předmětném řízení je skutečně stejný, jako záměr, který získal závazné stanovisko EIA (což není splněno), mělo vydat souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA bez požadavků, nikoliv jich pět, příp. čtyři (kromě č. 5), ukládat.

Pokud ovšem z předložených podkladů není prokazatelně doloženo, že záměr PM předložený v předmětném řízení je skutečně stejný, tak Děti Země předkládají **alternativní návrh**, kterým navrhují, aby ministr ŽP v rámci přezkumného řízení vydal rozhodnutí, že **souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 18. 5. 2023 se ruší.**

Podle Děti Země neboť neexistuje věcná a ani právní jistota, že předložený záměr PM do předmětného navazujícího řízení bude stejný, jak záměr, který získal závazné stanovisko EIA dne **5. 5. 2021.**

PM totiž nepředložilo takové přesvědčivé podklady, které by MŽP a také Dětem Země (a dalším spolkům) garantovaly, že po příp. vydání předmětného navazujícího rozhodnutí i s uložením všech požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** by PM nezískalo vodoprávní rozhodnutí o změně manipulačních řádů, které by bylo v rozporu s výrokiem tohoto navazujícího rozhodnutí.

**Děti Země žádají, aby bylo vydáno rozhodnutí o zrušení ověřujícího závazného stanoviska EIA.**

#### **4. Žádost o přezkum všech ostatních závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu**

**4.1.** Napadené rozhodnutí KÚ na str. 4-6 obsahuje podklady, na základě nichž KÚ rozhodoval, přičemž mezi nimi jsou příkladmo tato podkladová závazná stanoviska, která byla vydána ve smyslu ust. § 149 správního řádu:

- 1) závazné stanovisko MěÚ Hustopeče, odboru ŽP ze dne **28. 7. 2021**, č. j. **MUH/53921/21/321** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)
- 2) závazné stanovisko MěÚ Břeclav, odboru stavebního a ŽP ze dne **29. 7. 2021**, č. j. **MUBR 93152/2021** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)
- 3) závazné stanovisko MěÚ Mikulov, odboru stavebního a ŽP ze dne **30. 7. 2021**, č. j. **MUMI21035013** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)
- 4) závazné stanovisko MěÚ Pohořelice, odboru ÚP a SÚ ze dne **23. 6. 2021**, č. j. **MUPO-26413/2021/ZP/VOL** (souhlas dle § 37 odst. 2 písm. f) lázeňského zákona: bez podmínek)
- 5) závazné stanovisko MěÚ Pohořelice, odboru ÚP a SÚ ze dne **27. 1. 2023**, č. j. **MUPO-4785/2023/SU/SOP** (souhlas dle § 11 odst. 3 zákona o památkové péči se zásahem do území s kostelem sv. Linharta: bez podmínek)
- 6) závazné stanovisko MěÚ Pohořelice, odboru ŽP ze dne **30. 1. 2023**, č. j. **MUPO-3036/2023/ZP/WAJ** (souhlas dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do VKP: bez podmínek)

**4.2. Děti Země žádají**, aby MZe ve smyslu ust. § 149 správního řádu u příslušných nadřízených orgánů zajistilo přezkum správnosti a zákonnosti obsahu všech podkladových závazných stanovisek, mimo závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** a ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **18. 5. 2023** (žádáno v samostatných odvolacích bodech), neboť nelze důvodně považovat jejich vydání za správné a zákonné, přičemž nadřízené orgány tento přezkum musejí provést i z úřední povinnosti.

**Děti Země konkrétní důvody uvedou v doplnění č. 2 svého odvolání, které zašlou dle plánu až dne 9. 9. 2023.**

#### **5. K bodu 1.1. vyjádření – studie VUT 2010 o výhodnosti vodní hladiny na 170,00 m n. m.**

**5.1.** Děti Země v **bodě 1.1.** na str. 2-5 svého vyjádření ze dne **23. 5. 2023** uvádějí, že při vydání předchozího rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** (potvrzené MZe dne **9. 7. 2012**) o změně k nakládání s vodami na VD NM vložilo PM do spisu studii s názvem „**VD Nové Mlýny: Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži**“ (VUT Brno, 11/2010), která brojila proti vodní hladině 169,50 m. n. m. a **požadovala schválit vodní hladinu 170 m n. m.**, neboť jedině toto řešení bude optimální z ekologického, vodohospodářského, bezpečnostního, energetického, rekreačního, technického hlediska apod.

Pokud tedy PM v rozporu s obsahem a s výsledky této odborné studie žádá zvýšení vodní hladiny o 35 cm a současně změnu manipulace s vodní hladinou, tak je nutné, aby byla ve spise **obdobná souhrnná odborná studie**, která by vyhodnotila **hlavně vodohospodářský a ekologický stav** na obou nádržích např. v letech 2012-2022, takže bude zřejmé, zda se naplnily či nenaplnily hypotézy a tvrzení studie VUT z 11/2010 na VD NM.

Taková souhrnná studie přitom může doložit, že předložený záměr z vodohospodářského a z ekologického hlediska není nutné či dokonce žádoucí realizovat, příp. že předložené hypotézy či tvrzení z roku 2010 se ukázaly jako nepravdivé nebo účelově zavádějí, zvláště pokud chyběl oponentní posudek ze strany KÚ či MŽP.

Děti Země dále předložily 14 citací z této studie, které dokládají, že **optimální výška hladiny má být na kótě 170,00 m n. m.** a nikoliv na kótě 169,50 m n. m., a dále 14 níže uvedených požadavků, které by měly být dle § 2 odst. 4 a § 3 správního přezkoumatelným způsobem vypořádány. V opačném případě **neexistuje důvod pro povolení záměru.**

Podle Děti Země ve spise **chybějí odborné údaje**, které by doložily splnění níže uvedených požadavků na ochranu různých veřejných zájmů:

1. Zda jsou při kótě 170 m n. m. **hráze bezpečné** či nikoliv a z jakého důvodu.
2. Zda se při kótě 170 m n. m. projevovaly **filtrační deformace** a pokud ano, tak jaké byly její příčiny, a pokud žádné, tak proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
3. Kolik při kótě 170 m n. m. **proběhlo povodní**, v jakém rozsahu, k jakým poškozením hrází došlo a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
4. Zda při kótě 170 m n. m., kde a v jakém rozsahu došlo k **poškození hrází činností drobných živočichů**, jak, kdy a v jakém rozsahu byla **řešena vegetace** a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
5. Zda při kótě 170 m n. m., kde a v jakém rozsahu došlo k **poškození hrází výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a odstraňováním náletových dřevin** a podle jakých požadavků (rozhodnutí či závazných stanovisek či vyjádření) orgánů ochrany přírody a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
6. Zda při kótě 170 m n. m. **docházelo povodněmi s Q100 ke splavení cca 40 tisíc m<sup>3</sup> dřevní hmoty** a proč je nutné vodní hladinu zvýšit.
7. Zda při kótě 170 m n. m. byl **obsah kyslíku v normě** a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, zda se **neobjevil botulismus** a pokud ano, tak jak často a z jakých důvodů, zda byly **obsahy kyanidů v normě** a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
8. Kdy při kótě 170 m n. m. a v jakém objemu byla **voda používána pro zemědělské závlahy a pro průmysl**, zda objem vody stačil či nikoliv, tzn. kdy a z jakého důvodu, a zda byly zajištěny min. objemy vody pod VD NM a pokud ne, tak jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
9. Kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky **byly realizovány ekologické požadavky** ze studie VÚT z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
10. Kdy při kótě 170 m n. m. a v jakém objemu byla voda používána pro zajištění **minimálních průtoků v Dyji, pro zavodňování** Zámecké Dyje, vodních toků na levém břehu Dyje pod VDNM a Křivého jezera na pravém břehu Dyje, pro Pouzdřanský a Strachotínský rybník a pro **nadlepšování podzemní vody u pramenišť**, zda a kdy docházelo k nesplnění těchto cílů (požadavků), resp. zda byl stav podzemních vod u pramenišť dostatečně nadleпšen a pokud ne, tyk jak často a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
11. Zda při kótě 170 m n. m. a jak často docházelo **ke zhoršení chovu ryb, k prohrátí vody, k poklesu obsahu kyslíku a k nárůstu vodního květu** a z jakých důvodů, a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
12. Kdy při kótě 170 m n. m. a jak často docházelo **k omezení výroby elektřiny** (a kolik se jí vyrobilo do veřejné sítě a další údaje dokládající reálný význam tohoto OZE) a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
13. Jaké byly při kótě 170 m n. m. **náklady na provoz VD NM** a z jakých důvodů a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.
14. Jak se při kótě 170 m n. m. **rozvíjel cestovní ruch** a pokud stagnoval či se nerozvíjel, tak z jakých důvodů, zda a jak často docházelo **k nárůstu vodního květu**, z jakých důvodů a jak se **vyvíjela estetická funkce VD NM** (pozitivní či negativní) a zda a z jakých důvodů se **zhoršil přístup do dolní nádrže** a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.

**5.2.** KÚ na str. 16 svého rozhodnutí k **bodů 1.1.** uvádí následující:

- záměr představuje zvýšení vodní hladiny na kótu 170,00 m n. m. i změnu jejího kolísání v jiném období roku
- předmětné řízení bylo zahájeno na základě žádosti PM, nikoliv z moci úřední KÚ
- není nutné dokazovat stav dle rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** pro kótu 170,00 m n. m., neboť stále probíhá
- zvýšení hladiny na kolaudační výšku 170,35 m n. m. nemůže způsobovat žádné technické problémy
- v předmětném řízení se hodnotí, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny, přičemž z podkladových souhlasných závazných stanovisek i z dokumentace EIA vyplývá, že v rozporu není

Podle KÚ je bezpředmětné předkládat nějakou komplexní studii, která by měla „*cokoliv dokazovat*“.

KÚ dále konkrétně k **požadavku č. 9** („*Kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky byly realizovány ekologické požadavky z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.*“) uvádí, že potřeby ochrany přírody a krajiny **budou zajištěny technickými a vegetačními opatřeními**, jak je uvádí dokumentace EIA a posudek EIA.

**5.3.** Děti Země s vypořádáním rozsáhlého **bodů 1.1.** neztotožňují, neboť studie VÚT z 11/2010 jasně dokládá, že **vodní hladina na kótě 170,00 m n. m. je optimální**, přičemž to dokládá řadou odborných argumentů, takže její obsah je v rozporu se žádostí PM o její zvýšení na kótu 170,35 m n. m. a na změnu manipulace s vodní hladinou.

PM a ani KÚ přitom předložené podrobné a odborné argumenty žádnou komplexní studií a ani žádným konkrétním a přezkoumatelným způsobem po jednotlivých podbodech 1. až 14. vyjádření Děti Země nevyvrátily.

Přitom povinností KÚ bylo dle **§ 3 a § 50 odst. 1, odst. 3 a odst. 4 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu**, aby se pečlivým a přezkoumatelným způsobem zabýval nejen hlavní námitkou Děti Země o absenci souhrnné studie, která by analyzovala současný stav vodní hladiny na kótě 170,00 m n. m. a dokládala by potřebnost povolení změny, ale také konkrétními námitkami, které Děti Země předložily.

To ovšem KÚ v rozporu se správním řádem neučinil, a to ani svou zmínkou k **podbodu 9.**, neboť pokud Děti Země argumentovaly konkrétní citací ze studie VUT z 11/2010, tak bylo jeho povinností ocitovat konkrétní důvody jím předkládaných podkladů ve spisu a nikoliv obecně a nepřezkoumatelně odkázat na tyto podklady.

Tento postup přímo ukládá **§ 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu** a judikatura správních soudů, resp. dokonce rozsudek NSS ze dne **26. 2. 2020, č. j. 10 As 289/2019 – 55** (výjimka pro záměr v NP Šumava) upozorňuje, že úřady musejí jednoznačně identifikovat i podklady z internetových stránek, nikoliv odkazovat jen na hlavní stránku.

Pokud je ve spisu studie VUT z 11/2010, která na základě mnoha odborných a podrobných argumentů dokládá, že kóta 170,00 m n. m. na VD NM je optimální, přičemž **PM a ani KÚ její obsah nijak přezkoumatelným a konkrétním způsobem nerozporují**, tak KÚ měl žádost PM zamítnout, neboť je v rozporu s jejím obsahem.

Děti Země současně **argumenty KÚ považují za irelevantní**, neboť se **netýkají jádra** této námítky.

Je sice pravda, že obsahem žádosti je zvýšení vodní hladiny na kótu 170,35 m n. m. a změna jejího kolísání, nicméně podstatné je, že když PM si dokázalo u VUT nechat zpracovat v roce 2010 tuto studii na prosazení kóty 170 m n. m., tak je logické, že při prosazování kóty 170,35 m n. m. by **mělo předložit obdobnou komplexní studii, která vyhodnotí tvrzení a předpoklady studie z 11/2010** a dále doloží, v čem konkrétně je zvýšení vodní hladiny se změnou její manipulace **výhodnější pro ochranu různých veřejných zájmů** (viz vyjádření Děti Země), než je nyní.

A to se žádosti PM nepodařilo naplnit, takže měla být KÚ **zamítnuta**. Anebo měl KÚ **řízení přerušit** a vyzvat PM k předložení nové komplexní studie, která nebude řešit jen vlivy záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny, jak bylo provedeno procesem EIA, který v předchozím řízení u KÚ neprobíhal, ale bude řešit ostatní veřejné zájmy.

Děti Země z opatrnosti připomínají str. 46 studie VUT z 11/2010, která dokládá všestrannou výhodnost kóty 170,00 m n. m. při ochraně různorodých veřejných zájmů, včetně ochrany přírody a krajiny, takto:

„Souhrnně lze konstatovat, že s ohledem na bezpečnost, působení terestrických živočichů a rozvoje vegetace, údržbu hrází, manipulaci s vypustným zařízením, čistotu vod, výrobu vodní energie, rekreaci, rozsah uvolnění vegetace a namáhání opevněných návodních svahů hrází nelze akceptovat a doporučit dlouhodobější snížení hladiny pod kótu 170,00 m n. m. Trvalé snížení hladiny neřeší požadavky ochrany přírody a optimalizaci ekologického potenciálu VDNM. Zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné **provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací**, která bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla.“

Co se týče konkrétně námitky Děti Země **v podbodě 9**, jejich vyjádření, tak zní takto:

„Dalším opatřením k zajištění potřeb ochrany přírody je vybudování umělých hnízdních ostrovů, plovoucích ostrovů a ochranný management, např. kosení bylinného pokryvu, klučení dřevinné vegetace, apod...“

**Podle Děti Země ve spisu chybí přesvědčivé odborné údaje, kdy, v jakém rozsahu a s jakými výsledky byly realizovány výše uvedené ekologické požadavky z 11/2010 a proč je tedy nutné vodní hladinu zvýšit.“**

Pokud KÚ tvrdí, že potřeby ochrany přírody a krajiny **budou zajištěny technickými a vegetačními opatřeními**, jak je údajně uvádí dokumentace EIA a posudek EIA, tak ani tuto námitku Děti Země v souladu se správním řádem konkrétním a přezkoumatelným způsobem nevypořádal, neboť jen opsal část studie VUT z 11/2010, která uvádí toto: „Zajištění potřeb ochrany přírody bude nutné **provést technickými a vegetačními opatřeními a manipulací**, která bude umožňovat spolehlivou funkci vodního díla.“

Navíc, jak je uvedeno výše, bylo povinností KÚ při vypořádání této námitky nejen odkázat na konkrétní podklady ve spise, ale také na konkrétní její části, jinak postupuje v rozporu s § 3 ve vztahu k 68 odst. 3 správního řádu. Ani vypořádání podbodu 9. ze strany KÚ tedy neodpovídá zákonu a je nutné ho považovat za nepřezkoumatelný, neboť není **povinností Děti Země v dokumentaci EIA a v posudku EIA hledat**, co svým tvrzením KÚ přesně myslel.

Navíc z rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** o změně povolení k nakládání s vodami (str. 6) vyplývá, že dolní nádrž byla z technického hlediska dne **14. 7. 1972** povolena na objem vody pro kótu **170,60 m n. m.**

Povinností KÚ tedy bylo ve svém rozhodnutí posoudit, zda **žádaná změna PM nezpůsobí nějaká technická rizika na VD NM**, o nichž se mj. zmiňuje i studie VUT 11/2010 – např. bezpečnost hráze dlouhodobým snížením hladiny vody o 60 cm na kótě 170,00 m n. m., účinky vegetace a živočichů na dlouhodobě obnažených hrázích apod.

I v tomto smyslu je napadené rozhodnutí KÚ **vadné pro absenci řádného a přesvědčivého posouzení aktuálního stavu s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m.**, takže nelze bez něho obecně a nepřezkoumatelně tvrdit, že návrh Děti Země na předložení souhrnné studie, podobné studii VUT z 11/2010, je bezpředmětný.

**Děti Země uzavírají**, že KÚ se **bodem 1.1.** s podbody 1. až 14. řádným přezkoumatelným způsobem nezabývá. Přitom souhrnná studie VUT z 11/2010, kterou si PM objednalo, z věcného (odborného) hlediska pečlivým způsobem dokládá, že na ochranu různých veřejných zájmů nelze připustit vodní hladinu na kótě 169,50 m n. m., ale je přijatelná na kótě 170,00 m n. m.

Tento **výsledek je ovšem v rozporu s obsahem žádosti PM v předmětném řízení** o povolení zvýšení vodní hladiny na kótu 170,35 m n. m. s cílem získat o 8,74 mil. m<sup>3</sup> vody více pro různé účely ve veřejném zájmu a o povolení změny doby kolísání vodní hladiny, aniž je ve spisu doloženo, že **stávající stav všechny důležité veřejné zájmy nenaplnuje**, tzn. zejména není zajištěn potřebný **objem vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl** a ani není zajištěn potřebný **objem vody pro umělé povodňování lužních lesů**, resp. území pod VD NM.

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA a posudek EIA zčásti dokládají naplnění **ochrany veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny**, tak ale zásadní překážkou k povolení záměru PM je, že **je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž**, jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: „**Plán péče o... přírodní rezervaci...**“

*a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...“*

V tomto smyslu **ve spise chybí doklad o tom, že záměr PM splňuje plán péče (2016-2027) ve svých fázích I, II a III.** Pokud KÚ bez tohoto dokladu vydal napadené rozhodnutí, tak porušil § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť nemůže tvrdit, že zohlednil různé veřejné zájmy a že záměr je se všemi s nimi v souladu.

KÚ také **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání podrobných námitek v podbodech 1. až 14. jejich vyjádření, neboť je vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## **6. K bodu 1.2. vyjádření – absence hlavních důvodů ke zvýšení vodní hladiny I**

**6.1.** Děti Země v **bodě 1.2.** na str. 5 svého vyjádření ze dne **23. 5. 2023** s odkazem na rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** (str. 14 ve vztahu k tvrzením MZe ze dne **15. 2. 2011**) o vhodnosti kompromisního navýšení vodní hladiny VD NM na 170,00 m n. m. (místo ji snížit na kótu 169,50 m n. m.) uvádějí, že všechna požadavky na závlahy pro zemědělské účely a pro průmysl a k zajištění min. průtoků na Dyji pod VD NM jsou splněné, takže **není nutné vodní hladinu zvyšovat na kótu 170,35 m n. m.**

Pokud ovšem stávající objem vody ve VD NM v současné době i do budoucna stačit nebude, tak by PM mělo doložit konkrétní rozsah **dosavadního využívání vody z vodohospodářského hlediska** při kótě 170,00 m n. m. a na jaké účely a dále kdy a z jakého důvodu to nebude možné v budoucnosti, takže potřebuje navíc cca **8,74 mil. m3 vody**.

Co se týče oblasti **ochrany přírody**, tak by KÚ měl odbornými studiemi (analýzami) či jinými podobnými podklady prokázat, v jakém rozsahu byla cca od roku 2012 provedena plánovaná opatření na ochranu přírody, zda jsou funkční a dostatečná. A pokud nikoliv, tak měl předložit důvody, proč je nutné zvýšit objem vody o cca 8,74 mil. m3, **ačkoliv zájmy ochrany přírody lze realizovat i bez této změny.**

**6.2.** KÚ na str. 17 svého rozhodnutí k **bodu 1.2.** uvádí následující:

- v předmětném řízení se hodnotí, **zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny**, přičemž z podkladových souhlasných závazných stanovisek i z dokumentace EIA vyplývá, že **v rozporu není**
- z logiky věci je lepší hospodařit s „**věším množstvím vody**“, zvláště očekávaných delší období sucha

**6.3.** Děti Země se s vypořádáním **bodu 1.2.** neztotožňují, neboť **ve spisu nejsou žádné konkrétní věcné důvody, že by při stávající vodní hladině na kótě 170,00 m n. m. byl nějaký závažný nedostatek vody v území pro vodohospodářské účely**, tzn. chybějí konkrétní číselné údaje o dosavadním využívání vody i o predikcích.

Přitom z logiky věci vyplývá, že když stávající potenciál objemu vody ve VD NM není využíván, tak je zbytečné další objem vody ve VD NM navyšovat, i kdyby s rizikem zvyšujících se období sucha.

KÚ se ovšem tvrzenou **otázkou údajného rizika vyšší délky a intenzit sucha v okolí VD NM v budoucnu nijak konkrétně a přezkoumatelně nezabývá** a ani žádost PM jako důvod navržené změny nic takového neuvádí, takže jde spíše o výmysl nebo o zavádějící tvrzení, které nemá oporu ve spise. KÚ tedy rozhodl v rozporu s § 3 správního řádu a dále se přezkoumatelným způsobem nezabývá námitkou Děti Země.

Co se týče zájmů **ochrany přírody**, tak pouhý obecný odkaz na dokumentaci EIA a posudek EIA nelze považovat za plně dostačující a v souladu s účelem § 68 odst. 3 správního řádu. Jednak bylo jeho povinností **určit konkrétní důvody zamítnutí námitek** Děti Země, který by bylo možné ověřit, a jednak **chybí přezkoumatelná reakce na argument**, že ochranná opatření lze **realizovat i bez navýšení objemu vody** ve VD NM o cca 8,74 mil. m3, takže v tomto smyslu došlo opět k porušení základních procesních práv Děti Země na řádné vypořádání jejich námitek.

Přítom povinností KÚ bylo dle § 3 a § 50 odst. 1, odst. 3 a odst. 4 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu, aby se pečlivým a přezkoumatelným způsobem zabýval všemi námitkami Děti Země, které se týkají důvodů potřeby povolení změny k nakládání s vodami, pokud chybí analýza, že stávající stav je nedostatečný.

Povinností KÚ bylo proto ocitovat konkrétní důvody v dokumentaci EIA a v posudku EIA a nikoliv obecně odkázat na tyto podklady odkázat. Tento postup přímo ukládá § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu a judikatura správních soudů, resp. i již cit. rozsudek NSS ze dne **26. 2. 2020, č. j. 10 As 289/2019 – 55**, podle něhož musejí úřady jednoznačně identifikovat i podklady z internetových stránek, nikoliv odkazovat jen na hlavní stránku.

Z obsahu napadeného rozhodnutí **není dále zřejmé, proč nelze řadu potřebných opatření v zájmu ochrany přírody provést bez toho, že by bylo nutné zvyšovat objem vody ve VD NM a zvyšovat tak vodní hladinu o 35 cm.** Přítom z obsahu spisu vyplývá, že tzv. fáze I záměru různá opatření ve prospěch ochrany přírody již byla v zájmu ochrany přírody realizována, tzn.:

- instalace nových plovoucích ostrovů (vlnolamů),
- realizace plovoucích plošin u plovoucích ostrovů,
- odstranění části tzv. Ivaňské cesty,
- zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky,
- ochrana vybraných částí ostrovů (např. Kostelní ostrov...) před abrazí a
- vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svratky a Jihlavy.

Je tedy zřejmé, že i když k těmto opatřením nepochopitelně došlo až cca 10 let po rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** (potvrzené MZe dne **9. 7. 2012**), ačkoliv mohly být dávno hotové, jak ostatně také žádá plán péče (2017-2026), tak **zájmy ochrany přírody byly v souladu s plánem péče (2016-2027) zajištěny.** Proto je nelogické, aby muselo ještě docházet k navýšení objemu vody ve VD NM, neboť **konkrétní důvody z vodohospodářských hledisek chybějí.**

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA a posudek EIA zčásti mohou dokládat naplnění **ochrany veřejného zájmu v zájmu ochrany přírody a krajiny**, tak ovšem zásadní překážkou k povolení záměru je, že je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž, jak dokládá obsah ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: „**Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...**“

Pokud je **plán péče podkladem pro rozhodování KÚ**, tak je zřejmé, že **záměr PM není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** (podrobně níže).

Jinak řečeno, pokud dle § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je plán péče podkladem pro rozhodování orgánů ochrany přírody, přičemž záměr PM je s jeho obsahem v rozporu, tak logicky nemohl KÚ dne **7. 2. 2022** povolit škodlivý zásahu do biotopů 10 zvláště chráněných druhů živočichů (**pozn.:** řeší Krajský soud v Brně) a ani nemohl vydat rozhodnutí ze dne **12. 7. 2023**. KÚ sice rozpor záměru PM s plánem péče nezpochybňuje, ale opakovaně ho ignoruje.

**Děti Země uzavírají**, že KÚ se **bodem 1.2.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť chybějí přesvědčivé doklady o tom, že stávající vodohospodářské funkce VD NM při nakládání s vodami ve smyslu rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** nelze nyní a ani do budoucna konkrétním způsobem splňovat, tzn. není a nebude naplněn veřejný zájem na využívání vody na závlahy v zemědělství a pro chod různých podniků a ani na umělé povodňování lužních lesů (chybějí totiž konkrétní číselné údaje o využívání vody ve VD NM).

Ve spise také **chybějí doklady**, že lze v okolí VD NM (resp. v povodí Dyje) očekávat delší **období sucha** a s vyšší intenzitou, pokud KÚ žádost PM odůvodňuje tímto hlediskem, takže KÚ rozhodl **v rozporu s § 3 správního řádu**. Současně došlo k porušení **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť Děti Země a další účastníci řízení se s tímto zásadním hlediskem (podklady ve spise) nemohly seznámit a vyjádřit se k němu.

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA a posudek EIA zčásti dokládají naplnění **ochrany veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny**, tak ale zásadní překážkou k povolení záměru PM je, že **je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž, takže záměr je v rozporu s veřejným zájmem** na ochranu přírody a krajiny.

V tomto smyslu **ve spise chybí doklad o tom, že záměr PM splňuje plán péče (2016-2027)** ve svých fázích I, II a III. Pokud KÚ bez tohoto dokladu vydal napadené rozhodnutí, tak porušil § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť nemůže tvrdit, že zohlednil různé veřejné zájmy a že záměr je se všemi s nimi v souladu.

KÚ se také přezkoumatelně nezabývá zásadní námitkou Děti Země, **proč nelze realizovat opatření na ochranu přírody i bez zvyšování objemu vody ve VD NM** o cca 8,74 mil. m<sup>3</sup>, ačkoliv tato opatření (tzv. fáze I záměru) již v souladu s plánem péče (2017-2026) proběhly. Přitom tato opatření mohla být realizována např. před 3-4 lety.

KÚ tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 1.2. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## **7. K bodu 1.3. vyjádření – absence hlavních důvodů ke zvýšení vodní hladiny II**

**7.1.** Děti Země v **bodě 1.3.** na str. 5-6 svého vyjádření ze dne **23. 5. 2023** s odkazem na rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** (str. 15-16) o vhodnosti a přípustnosti kompromisního navýšení vodní hladiny VD NM na kótu 170,00 m n. m. uvádějí, že podle tvrzení KÚ budou za této situace **naplněny všechny nutné vodohospodářské funkce** VD NM i zájmy ochrany přírody, jak také vyplývá z dohody mezirezortní pracovní skupiny po složitých jednáních.

Děti Země dále připomínají, že i když dle KÚ dojde ke ztrátě 9 mil. m<sup>3</sup> zásobního prostoru, tak nelze vyloučit, že by mohl být do budoucna využit, **pokud předmět ochrany přírody bude naplněn jinými opatřeními nebo zanikne.**

Děti Země proto vznesly tyto námitky:

- **ve spise chybějí údaje**, že při kótě 170 m n. m. **nelze od roku 2012 zajistit vodohospodářské potřeby a zájmy ochrany přírody** (ve smyslu plánu péče 2017-2026, s nímž je záměr v rozporu), neboť pro **zavlažování půdy se nyní používá asi jen 1 %** ze 40,6 mil. m<sup>3</sup> vody v nádrži, přičemž do budoucna to nebude ani 50 % tohoto max. objemu vody ve VD NM, a **povodňování lužních lesů se provádí jen občas a v malém množství vody**
- **ve spise chybějí údaje**, že při kótě 170 m n. m. by **předmět ochrany přírody zanikl** (zejména na střední nádrži s PR a s PO) nebo že by **KÚ nezajistil plnění plánu péče 2017-2026** a z jakých důvodů byl příp. nečinný

**7.2.** KÚ na str. 18 svého rozhodnutí k **bodu 1.3.** uvádí následující:

- v předmětném řízení se hodnotí, **zda záměr není v rozporu s nějakými veřejnými zájmy**, přičemž ze shromážděných podkladů vyplývá, že žádost PM není **v rozporu s žádným veřejným zájmem**
- VD NM v současné době zajišťuje hlavně **„ekologické průtoky ve vodních tocích a kanálech, což tvoří cca 95 % množství odtoku a nelze předjímat účinky sucha“**

**7.3.** Děti Země se s vypořádáním **bodu 1.3.** neztotožňují, neboť tvrzení KÚ je **mimoběžné, rozporné (neodpovídá obsahu spisu) a také v rozporu se zákonem.**

Děti Země opakují, že **ve spise nejsou žádné konkrétní věcné důvody**, že by při stávající vodní hladině na kótě 170,00 m n. m. byl nějaký závažný **nedostatek vody pro vodohospodářské účely a pro umělé povodňování**, resp. ze spisu naopak vyplývá, že stávající stav těmto účelům vyhovuje, takže žádost PM měla být zamítnuta. Pokud stávající potenciál objemu vody ve VD NM není využíván, tak je zbytečné další objem vody ve VD NM navyšovat, i kdyby s rizikem zvyšujících se **období sucha.**

KÚ se tak pečlivým způsobem v rozporu s **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá dvěma zásadními námitkami Děti Země o **absenci konkrétních dokladů s číselnými hodnotami**, že



stávající i budoucí stav VD NM s kótou vodní hladiny na 170,00 m. n. m. nezajistí naplnění různorodých veřejných zájmů, zejména objemy **vody pro závlahy a povodně**.

Současně ve spise chybí **doklad s analýzou stavu plnění plánu péče (2017-2026)**, tzn. do jaké míry se plní a bude jisté, že do roku 2026 splněn bude, nebo **proč KÚ jeho plnění nezajišťuje**, ačkoliv to má za povinnost. Odmítavé argumenty KÚ jsou v tomto smyslu **mimoběžné**, tzn. postup KÚ lze hodnotit jako nepřezkoumatelný.

Pokud KÚ tvrdí, že VD NM údajně nyní **zajišťuje 95 % množství ekologického odtoku vody** pod VD NM a v umělých kanálech a že je nutné zvýšit objem vody ve VD NM o cca 8,74 mil. m<sup>3</sup> jako opatření proti **údajnému riziku vyšší délky a intenzit sucha v budoucnu**, tak tato tvrzení nelze z podkladů ověřit a je nutné je brát jako **rozporná**, neboť žádost PM jako důvod navržené změny nic takového neuvádí.

Děti Země v této věci upozorňují, že **řada tvrzení PM je rovněž rozporných, resp. jsou spíše zavádějící či nepravdivá**. Důkazem může být snaha Děti Země získat od PM informace o životním prostředí, a to např. tyto:

1. žádost ze dne **24. 5. 2023** (lhůta pro poskytnutí skončila dne **23. 6. 2023**) = zaslat všechny **studie o posouzení dopadů klimatické změny na vodohospodářskou soustavu povodí Moravy od roku 2008**: PM sice informace má, jak výtah studie z roku 2008 na stránce <http://www.pmo.cz/cz/cinnost/planovani-v-oblastivod/dopady-klimaticke-zmeny-na-vodohospodarskou-soustavu>, nicméně PM dle zákona č. 123/1998 Sb. do **23. 6. 2023** celou studii dosud neposkytlo se zavádějícími, s nepravdivými a s nezákonnými argumenty (viz v příloze rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne **15. 8. 2023, č. j. UOOU-03014/23-2**)
2. žádost ze dne **8. 8. 2023** (lhůta pro poskytnutí sice končí až dne **7. 9. 2023**, ale žádost byla již dne **23. 8. 2023** odmítnuta) = zaslat všechny **doklady od 1. 1. 2013, že většina disponibilního objemu vody ve VD Nové Mlýny je používána na ekologické účely při nadlepšování průtoků Dyje**: PM sice informace má, jak dokládá jeho tvrzení v článku s názvem „Vyšší hladinu uvítají pole, míní kraj“ v deníku Právo ze dne **21. 7. 2023** (cit.: „Většina vody v jezerech je používána na ekologické účely, na nadlepšování průtoků v Dyji.“), nicméně PM absurdně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádost rozhodnutím ze dne **23. 8. 2023, č. j. PM-37033/2023/5102** odmítá (viz příloha) opět se zavádějícími, s nepravdivými a s nezákonnými argumenty (**pozn.:** přitom mělo žádost vyřadit dle zákona č. 123/1998 Sb. poskytnutím žádaných informací, pokud samo PM tvrdí, že je údajně má)

KÚ rozhodl v rozporu s **§ 3 správního řádu** a s **§ 36 odst. 3 správního řádu**, pokud Dětem Země a jiným účastníkům řízení neumožnil se seznámit a vyjádřit se s důležitými skutečnostmi řízení, že VD NM nyní **zajišťuje 95 % množství ekologického odtoku vody** pod VD NM a v umělých kanálech, ačkoliv existenci těchto údajů popírá samo PM ve svém odmítavém rozhodnutí ze dne **23. 8. 2023**, takže KÚ zřejmě předkládá nepravdivé tvrzení.

Pokud KÚ dále tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016-2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: „**Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...**“

Pokud je **plán péče podkladem pro rozhodování KÚ**, tak je zřejmé, že **záměr PM není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** (podrobně níže). Tvrzení KÚ v této věci je tedy **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.**

**Děti Země uzavírají**, že KÚ se **bodem 1.3.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybějí přesvědčivé doklady**, že stávající **vodohospodářské funkce VD NM** ve smyslu rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012** nelze nyní a ani do budoucna splňovat, tzn. není a nebude naplněn veřejný zájem na využívání vody na závlahy a ani na umělé povodňování lužních lesů (chybějí totiž konkrétní číselné údaje o využívání vody ve VD NM).

Ve spise také **chybějí doklady**, že VD NM údajně nyní **zajišťuje 95 % množství ekologického odtoku vody** pod VD NM a v umělých kanálech a že lze v okolí VD NM údajně očekávat delší **období sucha** a s vyšší intenzitou, pokud KÚ žádost PM odůvodňuje těmito tvrzeními, takže KÚ rozhodl **v rozporu s § 3 správního řádu**. Současně

došlo k porušení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť Děti Země a další účastníci řízení se s těmito skutečnostmi (podklady ve spise) nemohly seznámit a vyjádřit se k nim.

Je nezpochybnitelné, že záměr PM je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2017-2026), jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., takže záměr PM je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Žádost PM tak měla být zamítnuta.

V tomto smyslu ve spise chybí i doklad, že při kótě 170 m n. m. by předmět ochrany přírody zanikl nebo že by všechna plánovaná opatření na ochranu přírody, uvedená v plánu péče 2017-2026, byla již splněna a záměr by nebyl v rozporu s těmito již provedenými opatřeními. KÚ rozhodl v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, pokud si tyto podklady nezaopatřil a neuložil do spisu, a současně porušil § 36 odst. 3 správního řádu, jestliže Dětem Země a dalším účastníkům řízení neumožnil se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim.

KÚ tedy porušil základní procesní právo Děti Země na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 1.3. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## 8. K bodu 1.6. vyjádření – absence hlavních důvodů ke zvýšení vodní hladiny III

**8.1.** Děti Země v bodě 1.6. na str. 7 svého vyjádření ze dne 23. 5. 2023 s odkazem na rozhodnutí MZe ze dne 9. 7. 2012 (str. 5-7) upozorňují na tyto důvody MZe o zamítnutí odvolání PM proti rozhodnutí KÚ ze dne 2. 2. 2012 o schválení kóty 170,00 m n. m. na VD NM jako vhodný a přípustný kompromis navýšení vodní hladiny, tj. např.:

- podkladem pro rozhodování byly závěry pracovní skupiny a výsledky jednání o obsahu studie VUT z 11/2010
- závazky na využití vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl, pro zajištění min. průtoků vody v Dyji (i ve vztahu k Rakousku) i požadavky ochrany přírody a na bezpečnost hrází jsou při kótě 170,00 m n. m. splnitelné

Podle Děti Země ve spise chybějí odborné doklady, které by argumenty MZe z roku 2012 o zajištění bezpečnosti VD NM i plnění jejich vodohospodářských a ekologických funkcí i s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m. významným způsobem zpochybňovaly.

**8.2.** KÚ na str. 19 svého rozhodnutí k bodu 1.6. uvádí následující:

- předmětné řízení bylo zahájeno na základě žádosti PM, nikoliv z moci úřední KÚ
- v předmětném řízení se hodnotí, zda záměr není v rozporu s nějakými veřejnými zájmy, přičemž ze shromážděných podkladů vyplývá, že žádost PM není v rozporu s žádným veřejným zájmem

**8.3.** Děti Země se s vypořádáním bodu 1.6. neztotožňují, neboť tvrzení KÚ je mimoběžné a nezákonné.

Děti Země opakují, že ve spise nejsou žádné konkrétní věcné důvody, že obsah rozhodnutí MZe ze dne 9. 7. 2012 o přijatelnosti vodní hladiny na kótě 170,00 m n. m. na VD NM m. n. m. by významně zpochybňoval. Pokud stávající potenciál objemu vody ve VD NM není využíván, tak je zbytečné další objem vody navyšovat.

KÚ se tak pečlivým způsobem v rozporu s § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu nezabývá touto zásadní námitkou Děti Země o absenci dokladů o nenaplnění účelu VD NM z bezpečnostního, vodohospodářského i ekologického hlediska, ačkoliv se v rozhodnutí MZe ze dne 9. 7. 2012 se uvádí, že tato hlediska budou i při schválení kompromisní kóty 170,00 m n. m. naplněna.

MZe přitom zamítlo odvolání PM z roku 2012, které uvádělo bezpečnostní rizika hrází, která je na střední nádrži postavena pro vodní hladinu s kótou 170,60 m n. m., a nedostatkem objemu vody pro zemědělské závlahy a pro průmysl v souladu s kolaudovaným objemem vody s kótou 170,35 m n. m. střední a dolní nádrži VD NM.

PM přitom v roce 2023 argumentuje obdobně, neboť tvrdí, že potřebuje navýšit objem vody ve VD NM o cca 8,74 mil. m<sup>3</sup> vody zejména z vodohospodářských důvodů pro nedostatek potřebného množství vody. PM ale toto tvrzení ničím konkrétním nedokládá. KÚ měl tedy vyzvat PM k doplnění žádosti nebo žádost PM zamítnout.

Pokud KÚ tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016-2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: „**Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...**“

Pokud je **plán péče podkladem pro rozhodování KÚ**, tak je zřejmé, že **záměr PM není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** (podrobně níže). Tvrzení KÚ v této věci je tedy **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.**

**Děti Země uzavírají, že KÚ se bodem 1.6. řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť chybějí přesvědčivé doklady, že stávající bezpečnostní, vodohospodářské a ekologické funkce VD NM ve smyslu potvrzujícího rozhodnutí MZe ze dne 9. 7. 2012 nelze nyní a ani do budoucna naplňovat.**

Je přitom nezpochybnitelné, že záměr PM je v rozporu s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2017-2026), jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., takže záměr PM je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Žádost PM tak měla být zamítnuta.

KÚ tedy porušil základní procesní právo Děti Země na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 1.6. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## **9. K bodu 2. vyjádření – absence podkladů o nutnosti zvýšit objem vody pro závlahy a povodně**

**9.1.** Děti Země v bodě 2. na str. 7-8 svého vyjádření ze dne **23. 5. 2023** uvádějí, že ve spisu **chybějí přesvědčivé odborné údaje** o důvodech změny ve vztahu nedostatečnosti stávajícího objemu vody **pro zemědělské závlahy a povodně**, a to z těchto hledisek:

- stávajícím **využívání vody pro závlahy** (vodohospodářské a zemědělské hledisko) např. za posledních 10 let (v letech 2012-2021), neboť současné využití vody je téměř nulové (pozn.: v roce 2018 se využilo asi jen 1 % použitelného objemu vody ve VD NM z celkových 40,615 mil. m<sup>3</sup> vody), přičemž prognóza z roku 2003 uvádí využití této vody v roce 2020 kolem 74 % použitelného objemu vody, a dále **chybějí údaje, proč stávající objem vody ve VD NM ve výši 40,615 mil. m<sup>3</sup> pro závlahy nestačí**, pokud se využívá jen 1 % (asi 0,392 mil. m<sup>3</sup>), a musí se navýšit o dalších cca **9 mil. m<sup>3</sup> vody**
- stávajícím **využívání vody pro umělé povodně** např. za posledních 10 let (a kolik bylo povodní) a **údaje, proč stávající objem vody ve VD NM pro umělé povodně nestačí**

Podle Děti Země jde o zásadní údaje, které mají **významný vliv na důvody povolení změny ve prospěch těchto veřejných zájmů**: a) ekonomického (voda pro závlahy) a b) z části ekologického (voda pro umělé povodně).

Děti Země ve své argumentaci odkázaly na tyto důkazy:

- 1) studie „**Prognóza rozvoje závlah v oblasti vodního díla Nové Mlýny v období od vstupu ČR do EU do r. 2020**“ (7/2003), přičemž Děti Země **navrhly její vložení do spisu** – ze studie vyplývá, že v roce 1996 se pro závlahy používalo asi 2,6 mil. m<sup>3</sup> použitelného objemu vody, tj. **17,3 %** ze 40,615 mil. m<sup>3</sup> vody, a v roce 2020 by mělo být až 30 mil. m<sup>3</sup>, což je ale téměř **100x více, než byl reálný stav roku 2018** s 0,392 mil. m<sup>3</sup> vody.
- 2) reportáž ČT ze dne **17. 10. 2021** s názvem „**Moravské moře**“ o nízké využitelnosti vody pro umělé záplavy (více viz na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1095913550-nedej-se/221562248410023-moravske-more>)

Podle Děti Země ve spisu **chybějí přesvědčivé odborné údaje**, které by doložily **využívání vody pro zemědělské závlahy a pro umělé povodně** při kótě 170 m n. m. (jaké množství a kdy) a realistické plány na využití vody při kótě

170,35 m n. m. KÚ by se měl tyto doklady vyžádat od PM, zvláště pokud si např. MZe takovou prognózu nechalo v roce 2003 zpracovat a pokud pro rok 2020 očekávalo využití 74 % objemu vody, ačkoliv reálně to je jen asi z 1 %.

Absence těchto podkladů podle Děti Země znamená, že **záměr nespĺňuje ekonomický a částečně ani ekologický veřejný zájem** na vyhovění žádosti PM o povolení změny, takže by ji KÚ měl zamítnout.

**9.2.** KÚ na str. 19-20 svého rozhodnutí k  **bodu 2.** uvádí následující:

- v předmětném řízení se hodnotí,  **zda záměr není v rozporu s nějakými veřejnými zájmy**, přičemž ze shromážděných podkladů (dokumentace EIA, posudek EIA a souhlasná závazná stanoviska) vyplývá, že žádost PM není  **v rozporu s žádným veřejným zájmem**
- **záměr zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry** v krajině (viz podmínka č. 1 rozhodnutí)
- změnou nedochází k ochuzení povrchových vod (k odběru), přičemž každý musí mít k odběru povolení, což povolování těchto odběrů není předmětem tohoto řízení

**9.3.** Děti Země se s vypořádáním  **bodu 2.** neztotožňují, neboť tvrzení KÚ je  **mimoběžné, nesprávné a nezákonné.**

Děti Země opakují, že  **ve spise nejsou žádné konkrétní věcné důvody (číselné údaje)**, že by stávající objem vody ve VD NM s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m. nyní a ani do budoucna nevyhovoval naplnění účelu VD NM, takže je zbytečné další objem vody navyšovat. Z tohoto hlediska záměr  **nespĺňuje ekonomický a z části ani ekologický veřejný zájem**, takže žádost měla být doplněna o chybějící konkrétní údaje nebo měla být zamítnuta.

KÚ se tak pečlivým způsobem v rozporu s  **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá touto zásadní námitkou Děti Země o  **absenci konkrétních dokladů o nenaplnění účelu VD NM z vodohospodářského a z části i ekologického hlediska**, pokud Děti Země naopak konkrétně dokládají, že stávající objem vody ve VD NM nyní a do budoucna plně dostačuje.

Pokud KÚ tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016-2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Jestliže je  **plán péče podkladem pro rozhodování KÚ**, tak je zřejmé, že tvrzení KÚ v této věci je tedy  **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.** Navíc ve spise chybí jakýkoliv doklad o tom, že záměr PM v souladu s plánem péče je (podrobně níže).

Pokud KÚ tvrdí, že záměr údajně  **zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry** v krajině, tak toto tvrzení ze žádosti PM a ani z podkladů ve spise nijak nevyplývá, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné, neboť ve spise chybějí konkrétní doklady, které by toto potvrdily.

Pokud KÚ tvrdí, že záměrem  **nedochází k ochuzení povrchových vod (k odběru)**, tak jde o zavádějící či irelevantní argumentaci, neboť Děti Země ve svém vyjádření nic takového ani netvrdí.

**Děti Země uzavírají**, že KÚ se  **bodem 2.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť chybějí přesvědčivé doklady o tom, že stávající vodohospodářské funkce a z části i ekologické funkce VD NM při nakládání s vodami nelze nyní a ani do budoucna konkrétním způsobem splňovat, tzn. není a nebude naplněn veřejný zájem ekonomického a ekologického charakteru na využívání vody na závlahy v zemědělství a ani na umělé povodňování lužních lesů (chybějí totiž konkrétní číselné údaje o využívání vody ve VD NM).

Pokud lze připustit, že dokumentace EIA, posudek EIA a závazná stanoviska zčásti dokládají naplnění  **ochrany veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny**, tak ale zásadní překážkou k povolení záměru PM je, že  **je v rozporu s plánem péče** o PR Věstonická nádrž, tzn. záměr  **je v rozporu s veřejným zájmem** na ochranu přírody a krajiny.

V tomto smyslu **ve spise chybí doklad o tom, že záměr PM splňuje plán péče (2016-2027)**. Pokud KÚ bez tohoto dokladu vydal napadené rozhodnutí, tak porušil § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, neboť nemůže tvrdit, že zohlednil různé veřejné zájmy a že záměr je se všemi s nimi v souladu.

KÚ se také přezkoumatelně nezabývá zásadní námitkou Děti Země, **proč je nutné na VD NM zvyšovat objem vody** o cca 8,74 mil. m<sup>3</sup>, pokud ze žádných konkrétních dokladů ve spise (např. číselných údajů) nevyplývá, že stávající stav a budoucí stav s vodní hladinou na kótě 170,00 m n. m. nezajistí naplňování veřejného zájmů ekonomické charakteru (závlahy pro zemědělské účely, které jsou nyní využívány asi z 1 % disponibilního objemu vody ve VD NM) a z části i ekologického charakteru (umělé povodňování území pod VD NM, k němž prakticky dochází jen ojediněle a v nízkých objemech vody, takže zřejmě vinou PO lužní lesy pod VD NM chřádnou a umírají).

Tvrzení KÚ, že záměr **zohledňuje hospodaření s vodou i přirozené vodní poměry** v krajině, je nutné považovat za nepřezkoumatelné, neboť ze žádosti PM a ani ze spisu ho nelze konkrétním způsobem doložit, takže není zřejmé, na základě jakých podkladů ze spisu KÚ vychází.

KÚ tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 2. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## **10. K bodu 3. vyjádření – absence dokladů o stavu plnění plánu péče PR Věstonická nádrž**

**10.1.** Děti Země v **bodě 3.** na str. 9-11 svého vyjádření ze dne **23. 5. 2023** uvádějí, že ve spisu **chybějí přesvědčivé odborné údaje o stavu plnění Plánu péče v přírodní rezervaci Věstonická nádrž na roky 2017-2026** (tj. plán péče), tzn. do jaké míry se plní, proč se neplní, z jakého důvodu to KÚ zavinil apod.

Pokud ve spise **chybí popis stavu plnění plánu péče** s analýzou chyb, nedostatků či omylů, pak nelze žádosti PM vyhovět. Jde opět o zásadní údaje, které mají **významný vliv na důvody povolení změny ve prospěch veřejného zájmu** na ochraně přírody na střední nádrži (PR a PO).

Plán péče sice za pozitivní vnímá **kolísání vodní hladiny, ale nikoliv s výškou do 170,35 m n. m.**, která **ani není kompromisní**, neboť z ekologického hlediska jde spíše o kótu **169,50 m n. m.** Nicméně dle rozhodnutí KÚ ze dne **2. 2. 2012**, které bylo potvrzeno rozhodnutím MZe ze dne **9. 7. 2012** je kompromisně schválená kóta **170,00 m n. m.**

Plán péče z 4/2017 uvádí v bodě „3.1.1 Rámcové zásady péče o území nebo zásady jeho jiného využívání“ mj. toto:

- „**udržování stabilní výše vodní hladiny v hnízdním období (březen – červenec)**, se zohledněním mimořádných hydrologických situací;
- **snížení nadržení vodní hladiny min. na období březen – červenec na kótu 169,50 m n. m.** (současná výše nadržení vodní hladiny na kótu **170 m n. m. není vhodná**, je zaplavena podstatná část litorálních biotopů a ostrovů, včetně podstatné části nově vybudovaných ostrovů z konce devadesátých let), snížením vodní hladiny by vznikaly příhodné podmínky pro široké spektrum mokřadních druhů, **zvýšením hadiny mimo období březen – červenec by navíc vznikl dynamický biotop simulující povodňový režim v záplavovém území.**

Podle plánu péče má být tedy nejnižší výška hladiny **od března do července** běžného roku, a to na kótě **169,50 m n. m.**, nikoliv na 169,85 m n. m. a výše. Navíc plán péče **neumožňuje zvyšovat hladinu nad 170,00 m n. m.** Pokud je záměr **v rozporu s platným plánem péče**, tak jen stěží lze tvrdit, že jeho realizace je ve veřejném zájmu.

Děti Země k obsahu plánu péče (2017-2026) uvádějí dále následující:

- lze souhlasit, že plán péče není obsahově „nepřekročitelným“ podkladem, nicméně předmětný plán péče je vystavěný na **třech podstatných pilířích**:
  - max. výška vodní hladiny má být na kompromisní kótě **170,00 m n. m.**, nikoliv na 170,35 m n. m.
  - kolísání vodní hladiny má být **169,50 až 170,00 m n. m.**, nikoliv 169,50 až 170,35 m n. m.
  - vodní hladina má být **nejnižší od března do července** (jaro a léto), nikoliv od září do října (podzim)

- plán péče nelze **snadno měnit po realizaci nějakého významného rozporného záměru**, na kterém je zcela vystavěn, jako je předmětný plán péče, neboť v takovém případě se:
  - **znehodnocuje** časově a odborně dlouhodobý **proces schvalování plánu péče**, který je navíc naplánovaný na 10 let, takže nelze např. po 2,5 letech jeho existence jednoduše a bez analýzy proklamativně s floskulemi tvrdit, že je nedokonalý, nefunkční, je zbytečné ho dodržovat apod.
  - **popírá předvídatelnost rozhodování státu a jeho kontrolní mechanismy** ze strany veřejnosti o přípustnosti různých záměrů v území, takže v rozporu s právním státem by docházelo **k netransparentní libovůli** (korupční?) při rozhodování KÚ v chráněných územích
- lze zčásti souhlasit, že plán péče nemůže být nepružným podkladem, nicméně předmětný plán péče představuje **dlouhodobě plánovanou zásadní činnost v území** již od začátku 90. let 20. století

Děti Země z opatrnosti připomínají, že záměr mění manipulaci s vodní hladinou takto:

- od 01.11. do 15.05. běžného roku = **169,85 až 179,35 m n. m.**
- k 31.05. běžného roku = 170,25 m n. m.
- k 30.06. běžného roku = 170,10 m n. m. (nejméně **169,50 m n. m.**)
- od 31.08. do 31.10. běžného roku = **169,85 m n. m.**

Podmínka č. 13 závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** konkrétně tuto manipulaci popisuje takto:

„Do manipulačního řádu střední nádrže začlenit následující zásady:

- Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude 170,35 m n. m.
- Nejpozději od 15. 5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31. 5. byla na kótě 170,25 m n. m.
- Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30. 6. byla na kótě 170,10 m n. m.
- Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využíván tak, aby k 31. 8. byla hladina na kótě min. 169,85 m n. m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m n. m.
- Od 31. 10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m n. m.
- V období 15. 3. – 15. 7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.“

**Záměr je tedy v rozporu s plánem péče**, jehož základní kostru tvoří tři pilíře ve vztahu k vodní hladině VD NM (max. výška vodní hladiny, rozsah jejího kolísání a období s nejnižší vodní hladinou), takže **stávající platný plán péče tvoří stěžejní a nepřekročitelný podklad**, který nelze nepředvídatelně zlehčovat (navíc platí 10 let).

Podle Děti Země představuje plán péče **významný odborný podklad**, který musejí správní orgány při svém rozhodování **zcela respektovat**, aby jejich rozhodování mělo **odbornou kvalitu** a bylo právně **předvídatelné**. (pozn.: viz ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., které mj. uvádí toto: „**Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...**“).

Pokud PM tvrdí, že účelem záměru je **zvýšit objem vody ve VD NM o 8,74 mil. m<sup>3</sup> na zkolaudovanou výšku vodní hladiny 170,35 metrů n. m.**, takže mj. dojde k porušení platného plánu péče z roku 2017 s max. výškou vodní hladiny na kótě 170,00 metrů n. m., tak je logické, že by si KÚ měl do spisu pro předmětné navazující řízení **vyžádat podklady o stávajícím stavu plnění plánu péče**.

Podle Děti Země je **odborné vyhodnocení stavu plnění plánu péče (2017-2026)** po cca 5 letech od jeho schválení **nezbytným podkladem pro rozhodování KÚ**.

Analýza stavu plnění plánu péče (2017-2026) by hodnotila např.

- které úkoly se již splnily a s jakými výsledky (plusy a mínusy),
- které úkoly a kdy se budou realizovat a
- které úkoly do roku 2026 zbývá ještě provést a kdy k tomu dojde, v jakém rozsahu a s jakými riziky.

Děti Země dále upozornily na reportáž ČT ze dne **17. 10. 2021** s názvem „**Moravské moře**“, která se zabývá

- **pochybnostmi o účelu záměru** na lepší ochranu ptáků v PO zvýšením hladiny vody o 35 cm,
- absencí údajů o dosavadním **využívání vody pro závlahy** s hladinou na kótě 170,00 m n. m.,
- absencí údajů o dosavadním **využívání vody pro umělé záplavy** s hladinou na kótě 170,00 m n. m. a
- **rozpory záměru s PP**, jehož obsah je pro KÚ závazný.

Podle Děti Země **ve spisu chybí přesvědčivé vyhodnocení (analýza) stavu plnění plánu péče na roky 2017-2026, neboť předložený záměr je s ním v závažném rozporu**, takže KÚ musí na základě takové analýzy porovnat intenzitu veřejného zájmu na plnění tohoto plánu péče s intenzitou na povolení žádané změny.

Absence takové analýzy podle Děti Země znamená, že **záměr nesplňuje ekologický veřejný zájem** na vyhovění žádosti PM o povolení změny, takže by ji KÚ musel zamítnout.

**10.2.** KÚ na str. 20 svého rozhodnutí k **bodů 3.** uvádí následující:

- z obsahu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že plán péče (2017-2026) není pro rozhodování **vodoprávního úřadu** závazný a nepřekročitelný, neboť jeho obsah je jen formální (deklaratorní)
- obsah plánu péče je jen poplatný době jeho vzniku, tj. kolem roků 2016 až 2017
- měnit plán péče v souladu se záměrem je předčasné, dokud nebude žádaná změna o povolení k nakládání s vodami pravomocná
- rozhodnutí KÚ ze dne **7. 2. 2022, č. j. JMK 181672/2021** (pozn.: o povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 a ust. § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a o povolení souhlasu dle § 4 odst. 2, § 37 odst. 2 a § 44 odst. 5 cit. zákona) umožňuje realizaci záměru, přičemž KÚ v něm **hodnotí také soulad s plánem péče**

**10.3.** Děti Země se s vypořádáním **bodů 3.** neztotožňují, neboť tvrzení KÚ je **nesprávné a nezákonné**.

Děti Země opakují, že **ve spise chybí přesvědčivé vyhodnocení (analýza) stavu plnění plánu péče na roky 2017-2026, neboť předložený záměr je s ním v závažném rozporu**. Absence takové analýzy znamená, že **záměr nesplňuje ekologický veřejný zájem** na vyhovění žádosti PM o povolení změny, takže ji měl KÚ zamítnout.

Podle Děti Země dále **ve spise chybí vyjádření, zda záměr je či není v rozporu s plánem péče**, pokud naopak podrobně v tomto bodě dokládají, že tento rozpor existuje a je závažný.

Pokud KÚ dále tvrdí, že záměr není v rozporu s žádným veřejným zájmem, tak Děti Země opakují, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody, a to s plánem péče o PR Věstonická nádrž (2016-2027) ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.: „**Plán péče o... přírodní rezervaci... a ochranné pásmo těchto zvláště chráněných území... je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který... slouží jako podklad pro... rozhodování orgánů ochrany přírody...**“

Jestliže je **plán péče podkladem pro rozhodování KÚ**, tak je zřejmé, že **záměr PM není v souladu s veřejným zájmem ochrany přírody** a tvrzení KÚ v této věci je tedy **v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.**

Z obsahu ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. totiž vyplývá, že plán péče (2017-2026) tvoří podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody, takže pokud takový podklad je v rozporu se záměrem, nelze žádosti vyhovět. Záměr PM je v rozporu se zásadními částmi plánu péče, takže žádost PM měla být zamítnuta.

Pokud se KÚ domnívá, že **plán péče je podkladem pro rozhodování jen orgánů ochrany přírody** a nikoliv pro něho jako vodoprávní úřad, tak Děti Země se s tímto tvrzením neztotožňují. KÚ je totiž jako celek státním orgánem ochrany přírody, přičemž je jedno, jak je např. odbor životního prostředí na KÚ, pod něhož vodoprávní úřad formálně spadá, nějak členěn. V tomto smyslu je **plán péče podkladem i pro toto navazující řízení**, a to závazným, nikoliv jen bezobsažně formalistickým, jak KÚ nesprávně tvrdí.

Pokud by ale vyšlo najevo, že plán péče není pro vodoprávní úřad skutečně ve smyslu § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. podkladem, tak pak **ve spise chybí vyjádření orgánu ochrany přírody, zda je záměr v rozporu či v souladu s plánem péče a z jakých důvodů.** Takové vyjádření chybí, takže KÚ **vydal napadené rozhodnutí bez povinného podkladu**, tzn. porušil § 2 odst. 4, § 3 ve vztahu k § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu.

Odkaz KÚ na rozhodnutí KÚ ze dne **7. 2. 2022, č. j. JMK 181672/2021** o povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 a ust. § 43 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a o povolení souhlasu dle § 4 odst. 2, § 37 odst. 2 a § 44 odst. 5 cit. zákona, které mj. uvádí, že záměr sice v souladu s plánem péče není, ale ten není pro orgány ochrany přírody závazný, takže jeho plnění představuje jen přepjatý formalismus, je nesprávný.

Předmět výše uvedeného řízení a předmět řízení o změně povolení k nakládání s vodami jsou zcela jiné, takže **si KÚ měl opatřit vyjádření orgánu ochrany přírody s analýzou**, zda záměr předložený do tohoto navazujícího řízení je v souladu s plánem péče či není a z jakých důvodů. To ovšem **KÚ neučinil**, neboť nesprávně tvrdí, že plán péče není podkladem tohoto řízení, ačkoliv se týká obsahu a účelu plánu péče. Tím své rozhodování **zatížil závažnou vadou**, která představuje zrušení jeho rozhodnutí.

Děti Země současně odmítají úvahy KÚ, že se z důvodu realizace předloženého záměru má ihned měnit plán péče (platí až do roku 2026) tak, aby se **přízpůsobil záměru PM**.

Plán péče se podle Děti Země nemůže měnit z rozmaru KÚ na základě požadavků různých žadatelů na realizaci svých záměrů během jeho platnosti (10 let), které jsou s ním v rozporu, protože v takovém případě by šlo laicky řečeno o „směšný cár papíru“, což plán péče o cenná území ČR jistě není. V tomto smyslu je s podivem, že KÚ jako státní orgán chránící veřejné zájmy a právní stát předkládá taková tvrzení, že plány péče se mají během své doby platnosti přizpůsobovat různým záměrům, které jsou s ním v rozporu.

Plán péče se podle mínění Děti Země může měnit jen až po skončení jeho platnosti, jen na základě odborných analýz o stavu jeho plnění a s ohledem na nutnost realizace chybějících opatření, nikoliv, že se může měnit kdykoliv během jeho platnosti, jak si nějaký žadatel o záměr, který je s ním v rozporu, usmyslí.

V tomto smyslu je irelevantní, pokud KÚ tvrdí, že plán péče se najisto změní, až bude záměr zcela povolen. Podle Děti Země jde buď o nepochopení účelu zákona č. 114/1992 Sb. a významu plánu péče KÚ nebo o doklad podjatosti KÚ ve vztahu k PM, které pro dosažení svých cílů neváhá porušovat i platné zákony, i když jde o veřejnou korporaci.

KÚ se tedy pečlivým způsobem v rozporu s **§ 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu** nezabývá zásadní námitkou Děti Země o **rozporu záměru s plánem péče (2017-2026)**, takže **veřejný zájem na ochranu přírody není napadeným rozhodnutím zajištěn**.

KÚ současně rozhodl, **aniž měl ve spisu vyjádření orgánu ochrany přírody o souladu záměru s plánem péče**, přičemž odkaz na jiné správní řízení, kde se údajně tento střet záměru s plánem péče řešil, je nepřipadný, neboť každé správní řízení má jiný předmět věci a jiný účel, takže je nutné, aby v každém řízení byly součástí spisu potřebné podklady (pozn.: např. pro umístování stavebních záměrů se dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 sb. vydávají závazná stanoviska a stejně tak se vydávají i pro jejich polování, přičemž by bylo absurdní, že by stačilo jen jedno).

Ve spise tedy chybí **doklad s analýzou stavu plnění plánu péče (2017-2026)**, tzn. do jaké míry se plní a bude jisté, že do roku 2026 splněn bude, nebo **proč KÚ jeho plnění nezajišťuje**, ačkoliv to má za povinnost. Odmítavé argumenty KÚ jsou v tomto smyslu **mimoběžné**, tzn. postup KÚ lze hodnotit jako nepřezkoumatelný.

KÚ rozhodl v rozporu s **§ 3 správního řádu** a s **§ 36 odst. 3 správního řádu**, pokud Dětem Země a jiným účastníkům řízení neumožnil se seznámit a vyjádřit se k podkladu o stávajícím stavu plnění plánu péče (2017-2026) a s vyjádřením orgánu ochrany přírody o souladu záměru s plánem péče, který nelze považovat za pouhé nezávazné doporučení či za zbytečnou byrokratickou překážku pro žadatele.



Děti Země uzavírají, že KÚ se **bodem 3.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybějí přesvědčivé doklady o stavu plnění plánu péče (2017-2026)** a dále chybí **vyjádření o souladu záměru s platným plánem péče**, zvláště pokud dle podrobné argumentace Děti Země je s ním záměr PM v závažném rozporu. Plán péče přitom nelze považovat za pouhé bezobsažné a formální doporučení, jak KÚ nesprávně tvrdí.

Odkaz KÚ, že posouzení souladu záměru s plánem péče dokládá rozhodnutí KÚ ze dne **7. 2. 2022, č. j. JMK 181672/2021** je irelevantní, neboť jde o **zcela jiné správní řízení s jiným účelem a předmětem**. Navíc Děti Země s jeho tvrzením, že záměr je sice v rozporu s plánem péče, ale nevýznamně, nesouhlasí, takže spor je nyní posuzován Krajským soudem v Brně společně s potvrzujícím rozhodnutím MZP ze dne **27. 10. 2022, č. j. MZP/2022/560/727**.

KÚ rozhodl **v rozporu s § 2 odst. 4, § 3 a § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu** a také v rozporu s **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť Děti Země a další účastníci řízení se s těmito dvěma podklady nemohli seznámit a vyjádřit se k nim.

Podle rozboru Děti Země v jejich vyjádření (zčásti viz i výše) je nezpochybnitelné, že záměr PM **je v rozporu s plánem péče** o PR Věstonická nádrž (2017-2026), jak dokládá ust. § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., takže záměr PM je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Žádost PM tak měla být zamítnuta.

KÚ tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 3. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## **11. K bodu 4. vyjádření – absence analýzy o stavu plnění závazného stanoviska EIA**

**11.1.** Děti Země v **bodě 4.** na str. 11 svého vyjádření ze dne **23. 5. 2023** uvádějí, že ve spisu **chybí popis plnění požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 5. 5. 2021 pro fázi přípravy**, aby bylo zřejmé, zda probíhá a zda ji lze považovat za úspěšnou či se potýká s nějakými riziky nebo nedostatky a jak se řeší. Ze zkušeností Děti Země při jejich účasti v jiných navazujících řízeních bývá taková analýza u státních žadatelů součástí spisu navazujícího řízení.

Podle Děti Země tvoří taková analýza ve spise důležitý podklad pro rozhodování správních orgánů, neboť odpovídá i požadavkům dle § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu.

**11.2.** KÚ na str. 20 svého rozhodnutí k **bodu 4.** uvádí následující:

- ve spisu je vyjádření KÚ ze dne **6. 5. 2023, č. j. JMK 67730/2022**, podle kterého **PM již splnilo obsah fáze I svého záměru**, jak mj. dokládají i přiložené zprávy biologického dozoru i zjištění KÚ
- opatření fáze I záměru PM jsou i funkční
- ve spisu je souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18. 5. 2023**, které dokládá, že předložený záměr se významně **nezměnil od záměru**, pro který bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA ze dne **5. 5. 2021**

**11.3.** Děti Země se s vypořádáním **bodu 4.** neztotožňují, neboť tvrzení KÚ je **mimoběžné a nesprávné**.

Děti Země přisvědčují tvrzení KÚ, že ve spise **jsou podklady, že fáze I záměru** je splněna (viz vyjádření KÚ i zprávy biologického dohledu). Nicméně jádro námítky směřuje **k doložení analýzy plnění celé fáze přípravy záměru**, nikoliv fáze I dle požadavku **č. 17 pro fázi realizace**, což je podstatný rozdíl. Ostatně 14 požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021** dokládá složitost přípravy. Je tak zřejmé, že žádaná analýza chybí.

Tvrzení, že fáze I záměru je splněna a je funkční je tedy **nedostatečné a zavádějící**, neboť KÚ se nezabývá podstatou námítky. Tím postupoval v rozporu s **§ 68 odst. 3 správního řádu**, neboť se přezkoumatelným způsobem touto námítkou v její úplnosti řádně nezabývá.

Přítom ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **18. 5. 2023** nedokládá, jaký je stav přípravy záměru ve smyslu 14 požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **5. 5. 2021**, neboť jeho účelem je jen ověřit, zda záměr předložený v procesu EIA je z hlediska jeho vlivů na ŽP shodný se záměrem v tomto řízení (pozn.: což není, viz výše bod 3.4.).

**Děti Země uzavírají**, že KÚ se **bodem 4.** řádným a přezkoumatelným způsobem nezabývá, neboť **chybí doklad o stavu plnění přípravné fáze záměru** z hlediska požadavků č. 1 až č. 14 závazného stanoviska EIA. Tvrzení KÚ, že fáze I, což je fáze realizace záměru, nikoliv přípravy, je naplněna a je funkční, není mimoběžné, neboť nejde o přípravnou fázi záměru, ale jen o nepatrnou část fáze realizace záměru.

Z obsahu spisu tedy nelze bez takové analýzy konkrétně vyčíst, v jakém stadiu **přípravy záměr** je, které požadavky závazného stanoviska EIA jsou **pro fázi přípravy již splněné**, takže se k tomuto podkladu nemohly Děti Země a ostatní účastníci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu řádně seznámit a vyjádřit se k němu.

KÚ rozhodl **v rozporu s § 2 odst. 4, § 3 a § 50 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu** a také v rozporu s **§ 36 odst. 3 správního řádu**, neboť se touto námitkou správně nezabývá a navíc ve spise chybí žádaný doklad.

KÚ tedy **porušil základní procesní právo Děti Země** na řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání námitek v bodě 3. jejich vyjádření, neboť ho vypořádal jen obecně nebo zavádějícím způsobem bez konkrétních důkazů.

## 12. Závěr

Děti Země ve svém blanketním odvolání ze dne **10. 8. 2023** uvádějí, že odvolání z důvodů v něm uvedených o důvody doplní do 30 dní, tj. **do 9. 9. 2023**.

Vzhledem k tomu, že KÚ ve svém usnesení ze dne **11. 8. 2023** svévolně tyto důvody nerespektoval, čímž neumožnil Dětem Země uplatňovat svá práva přiměřeným způsobem a nediskriminačně vůči např. žadatelům státu, u nichž se navržené lhůty pro doplnění odvolání správními orgány šikanózně nezkracují, tak Děti Země upozorňují, že:

- proti usnesení KÚ ze dne **11. 8. 2023** o uložení krátké lhůty 5 dní pro doplnění důvodů odvolání zašlou ve lhůtě, tj. **do 5. 9. 2023**, odvolání a
- **své odvolání podruhé doplní do svého termínu, tj. do 9. 9. 2023, neboť ne všechny argumenty mohly již uplatnit.**

RNDr. Miroslav Patrik  
statutární zástupce klubu

### Přílohy:

- 1) vyjádření Biologické centra AV ČR, v. v. i., ze dne 1. 2. 2023 k vlivu způsobu vypouštění na koncentraci kyslíku v Dyji pod VD NM
- 2) část návrhu Povodí Moravy, s. p., na změnu manipulačního řádu pro dolní nádrž VD NM (2021, čtyři strany)
- 3) rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 15. 8. 2023, č. j. UOOU-03014/23-2 o zrušení rozhodnutí Povodí Moravy, s. p., o odmítnutí poskytnout informace dle žádosti č. 1 Děti Země
- 4) rozhodnutí Povodí Moravy, s. p., ze dne 23. 8. 2023, č. j. PM-37033/2023/5102 o odmítnutí poskytnout informace dle žádosti č. 2 Děti Země

**Pokud byl tento e-mail z adresy dz.brno@ecn.cz podepsán elektronickým podpisem, potvrďte prosím jeho doručení neprodleně. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na [https://www.postsignum.cz/certifikaty\\_uzivatelu.html](https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html)).**