

Voda z Tetčic z.s. IČ 22678956
Hybešova 178, 664 17 Tetčice
Datová schránka: 5iven9r

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
Datová schránka: x2pbqzq

Věc: A) Doplnění důvodů odvolání proti rozhodnutí ve věci S-JMK 755/2023 OŽP-Bou
B) Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. - stavby "prací fáze I"
C) Výzva k zahájení řízení o odstranění realizovaných staveb "prací fáze I"

Dne: 24. srpen 2023

Úvodem

Voda z Tetčic úvodem napadení předmětného rozhodnutí odvoláním vyjadřuje znechucení nad nezákonnou a zjevně podvodnou činností žadatele - Povodí Moravy (PM).

Dále vyjadřuje pohoršení nad rolí správního orgánu, zjevně podjatého vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí (KÚJMK OŽP) v této věci.

Voda z Tetčic v námitkách upozornila, že tento správní orgán je ve věci ve střetu zájmů, zákonně řečeno jej označila za podjatý. Tato podjatost KÚJMK OŽP při řešení obou žádostí předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou je nyní prokázána bez nejmenších pochyb. Dále viz bod 7. *Námítka D) Námítka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP.*

Na straně 35 Stanoviska EIA je uveden výtah z připomínek Děti Země k Záměru:

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvádí, že zahrnutí zmírňujících opatření přímo do záměru je nesprávné (není v souladu s metodikou posuzování vlivů záměrů na území soustavy Natura 2000), nebyly zohledněny všechny požadavky ze závěru zjišťovacího řízení a rozdělení záměru do fází považují za nekoncepční.

Voda z Tetčic k tomu považuje za vhodné doplnit, že již sám název posouzeného Záměru, název zvolený Povodím Moravy

„Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VDNM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“

.... je dezinformací a prázdňou propagandou pro laickou veřejnost. Základem Záměru Povodí Moravy je čistě zvýšení hladiny a vytvoření nové akumulace cca 9 mil. m³ vody, vše ostatní jsou tímto zvýšením hladiny vyvolaná nutná kompenzační opatření zmírňující negativní vlivy na biotu území.

Také tvrzení Stanoviska EIA na straně 2

Fáze III zahrnuje realizaci souboru revitalizačních opatření včetně vlnolamů

.... je dezinformační, nejedná se o **revitalizační opatření**, ale o nutná **kompenzační opatření** stanovená pro utlumení negativních dopadů Záměru na životní prostředí, zde území VDNM.

V rámci odvolání napadáme také obě závazná stanoviska EIA, Stanovisko EIA i stanovisko o ověření souladu. Příslušný úřad MŽP působí dvojace, nemá odvahu k zákonnému postupu a vydání nesouhlasného stanoviska o ověření souladu. Viz bod 3) *Nezákonnost stanoviska k ověření změn.*

A) Doplnění důvodů odvolání proti rozhodnutí ze dne 12.07.2023, č.j. JMK 106037/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou vydaného v řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen KÚJMK) veřejnou vyhláškou ze dne 10.02.2023, č.j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy, s.p., ze dne 03.01.2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona 254/2001 Sb. zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro výše uvedený záměr.

Voda z Tetčic z.s. dne 17.04.2023 zaslala na KÚJMK podle zákona 100/2001 Sb. přihlášku do tohoto řízení, přičemž upozornila, že veřejná vyhláška ze dne 10.02.2023 odporuje zákonu o EIA - nebyla správně vyvěšena 30 dní.

KÚJMK OŽP novou veřejnou vyhláškou ze dne 19.04.2023, č.j. JMK 59777/2023, která byla na úřední desce vyvěšená dne 20.04.2023, oznámil nové zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny (dále jen VDNM), přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. do pondělí 22.05.2023, se do řízení mohou přihlásit spolky
- do úterý 23.05.2023 mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

VzT dne 22.05.2023 zaslala na KÚJMK OŽP své vyjádření, které obsahuje i námitku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců KÚJMK OŽP, takže žádala, aby řízení vedl jiný KÚ.

KÚJMK OŽP dne 12.07.2023 vyvěsil na úřední desce rozhodnutí ze dne 12.07.2023, č.j. JMK 106037/2023 o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži VDNM za splnění 5 podmínek, které bylo doručeno dne 27.7.2023. Lhůta pro zaslání odvolání délky 15 dní tedy končí dne 11.08.2023.

VzT jako účastník tohoto řízení podle zákona 100/2001 Sb. proti rozhodnutí KÚJMK OŽP ze dne 12.07.2023 zaslala dle § 81 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 11.08.2023 bianco odvolání.

Na základě výzvy č.j. JMK 121979/2023 datované 11.08.2023 k doplnění důvodů odvolání ve lhůtě zakotvené usnesením č.j. JMK 121991/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, datovaným 11.08.2023 doplňujeme

Důvody odvolání proti rozhodnutí č.j. JMK 106037/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou ze dne 12.07.2023.

1) Nezákonost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí

Na straně 37 Stanoviska EIA je uvedeno

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ustanovení § 6 odstavce (2) zákona 100/2001 Sb. uvádí:

... Náležitosti oznámení záměru podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c), f) a g) stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu;

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 tedy musí také obsahovat:

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Na straně 26 Oznámení záměru je tedy uvedeno:

B.1.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

V přehledu jsou uvedeny pro informaci také očekávané úkony, které nejsou rozhodnutím podle § 9a. Předpokládá se, že pro úpravy v nádrži bude nutné vydat územní rozhodnutí nebo územní souhlas, nicméně konkrétní postup navazujících řízení (územní a stavební řízení nebo společné územní a stavební řízení) bude záviset na skutečnosti, zda pro záměr bude nutné závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. Tuto informaci není možné v oznámení předjímat.

- souhlas se zásahem do přírodní rezervace – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu PP Betlém a PP Dolní mušovský luh – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- udělení výjimky z ochrany ZCHD – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- souhlas ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nachází koryta vodních toků, nebo na pozemcích sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- změna povolení k nakládání s vodami – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Avšak takový výčet navazujících rozhodnutí požadavky zákona EIA nespĺňuje, dokonce je s ním v přímém rozporu. Například - *udělení výjimky z ochrany ZCHD* - není navazujícím řízením. Bylo možno očekávat, že v oznámení záměru uvedené - **předpoklady** - budou výslovně a zcela jasně konkretizovány právě v napadeném závazném Stanovisku EIA, avšak nebyly.

Zákon 100/2001 Sb. zakládá dotčené veřejnosti, také Vodě z Tetčic, nezcizitelné právo na vyčerpávající informace o všech navazujících rozhodnutích, která musí být vydána pro realizaci Záměru. Tyto informace jsou stěžejní pro výkon práva dotčené veřejnosti na účast v každém navazujícím řízení k záměru.

Avšak celé řízení EIA včetně Stanoviska EIA k Záměru dotčené veřejnosti její právo na informace o navazujících rozhodnutích fakticky odepřelo a v důsledku toho dotčené veřejnosti znemožnilo účast v dalších navazujících řízeních, protože není postaveno najisto -

- **která další navazující řízení budou k záměru skutečně vedena,**
- **které správní orgány budou tato navazující rozhodnutí vydávat.**

Do navazujících projednávání Záměru je touto nezákonností řízení EIA vložena neodstranitelná nejistota a Voda z Tetčic fakticky nemůže vědět -

- **které námitky v odvolání proti vodoprávnímu rozhodnutí může či nemůže vznášet,**
- **které úřední desky musí sledovat pro možnou účast v dalších navazujících řízeních.**

Lze podotknout, že také navazující rozhodnutí budou vyvěšována na Vodě z Tetčic neznámých úředních deskách. Práva dotčené veřejnosti byla chybným řízením EIA nezákonně zkrácena.

V celém řízení EIA nebyl řádně specifikován výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů ve smyslu zákona EIA. **Taková absence je podle Vody z Tetčic důvodem nezákonnosti celého řízení EIA a důvodem nezákonnosti Stanoviska EIA.** Voda z Tetčic požaduje zrušení Stanoviska EIA a respektování práv dotčené veřejnosti podle ustanovení § 6 odstavce (2) zákona 100/2001 Sb., přílohy č. 3, bodu ... 9. *Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.*

2) Nezákonnost Stanoviska EIA - podmínky a absence řešení kumulace s dálnicí D52

Ve výroku Stanoviska EIA č.j. MZP/2021/710/2187 datovaného 05.05.2021 jsou na stranách 4 a 7 uvedeny podmínky k dálnici D52 takto:

*11. Do projektu záměru začlenit požadavek na každoroční ověření možné kumulace s realizací záměru stavby dálnice D5205. **V případě potřeby provést koordinaci s navrženými kompenzačními opatřeními stavby dálnice D5205.***

*30. Každoročně ověřit koordinaci s výstavbou dálnice D5205. V případě, že dojde k souběhu stavebních prací, **vyhodnotit možnou kumulaci vlivů obou staveb na PO a životní prostředí a případná kompenzační opatření zpracovat do harmonogramu realizace záměru.***

Na stranách 15 a 17 napadeného Stanoviska EIA jsou podmínky odůvodněny takto:

*Podmínka č. 11 - je stanovena na základě dokumentace a upřesněna v rámci zpracování posudku. Opatření zajistí udržení negativních vlivů výstavby obou staveb na akceptovatelné úrovni. **Současně umožní koordinovat výstavbu a provedení očekávaných kompenzačních opatření v případě výstavby úseku dálnice D5205 mezi horní a střední nádrží.***

*Podmínka č. 30 - je stanovena na základě dokumentace a upřesněna v rámci zpracování posudku. Výstavba záměru je plánována na dlouhou dobu a nelze vyloučit, že během této doby nedojde k výstavbě akce D5205 (dálnice D52). Požadavek na opakovanou pravidelnou koordinaci s výstavbou akce D5205 je dán proto, aby **nedošlo k nežádoucí či nadlimitní kumulaci vlivů na kvalitu ovzduší, akustickou situaci v území atd. a současně aby byla případně provedena koordinace prací navržených v rámci tohoto záměru s kompenzačním opatřením výstavby akce D5205.***

2.1) Nezákonná formulace podmínky

Podmínky 11 a 30 Stanoviska EIA ve skutečnosti pouze nezákonně odsouvá řešení problémů možné kumulace obou záměrů, VDNM a D52, do budoucna. Kumulace vlivů záměrů a navrhování jejich kompenzací je zákonnou povinností řízení EIA a Stanoviska EIA k Záměru.

11. Do projektu záměru začlenit Není jasné, do jakého projektu má být požadavek začleněn. Viz námitka 1) Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí.

Kromě toho Voda z Tetčic namítá, že podmínka 30, zejména její druhá věta, je formulována chybně. Předmětné Stanovisko EIA navrhuje obsah revitalizačních, tedy ve skutečnosti kompenzačních opatření k Záměru zvýšení hladiny VDNM zcela konkrétním až striktním popisem ve svých podmínkách. Tyto podmínky tvoří páteř výroku souhlasného Stanoviska EIA. Vodě z Tetčic není jasné, jak by bylo možné provedení takto konkrétně stanovených opatření koordinovat - **tedy je změnit** - z důvodu stavby dálnice D52 přes VDNM.

2.2) Absence vyhodnocení a řešení kumulace s dálnicí D52

Voda z Tetčic dále namítá, že podmínky 11 a 30 jsou nesprávné a nezákonné. Projekt Záměru se kumulací s realizací dálnice D52 nemůže zabývat, protože toto není jeho zákonný účel. **Problémy kumulace vlivů Záměru s realizací záměru stavby dálnice D52 se muselo řádně zabývat proběhlé řízení EIA a Stanovisko EIA vydané k předmětnému záměru zvýšení hladiny VDNM muselo tuto kumulaci s D52 také řádně řešit a stanovit k ní příslušné podmínky.**

Možnost kumulace obou záměrů je řešena na stranách 29 - 30 Stanoviska EIA takto:

..... Podle dostupných údajů byla z posuzovaných variant vedení trasy zvolena varianta „1x“, která kopíruje v místě VD NM stávající komunikaci. Záměr „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“, posouzený v roce 2005, byl schválen Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v lednu 2016 a závazné stanovisko k ověření souladu bylo vydáno dne 23. 3. 2016. Kumulativní vliv provozu s předloženým záměrem lze vyloučit. Vyplývá to z povahy záměru D52, který představuje především provoz a údržbu na komunikaci a **ze skutečnosti, že předložený záměr ve fázi provozu žádné nové vlivy na životní prostředí či obyvatelstvo nevyvolává. Proto se v dotčeném prostoru mohou v budoucnu projevit pouze vlivy D52, nikoli jejich kumulace s vlivy posuzovaného záměru.....**

Tučně zvýrazněná argumentace Stanoviska EIA je nelogická a nepravdivá. Předložený záměr vyvolává jak ve fázi výstavby, tak **zejména ve fázi provozu** zcela zásadní **nové vlivy na životní prostředí**, takové, že Stanovisko EIA muselo stanovit 37 podmínek k jejich kompenzaci. Dokonce bylo nutno vydat výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů podle zákona 114/1992 Sb. (viz podklad napadeného rozhodnutí). Takové odůvodnění Stanoviska EIA je neudržitelné a zcela nesprávné.

Argumentace na straně 30 Stanoviska EIA dokonce pokračuje:

..... Z výše uvedeného plyne, že reálně je do doby upřesnění harmonogramů obou záměrů možné předpokládat nezávislé provádění, ale nelze vyloučit ani částečný souběh provádění. **Nejvýznamnější negativní vlivy při kumulaci obou staveb by se mohly projevit při realizaci kompenzačního opatření, které je podmínkou uvedenou v závazném stanovisku k ověření souladu k záměru dálnice D52 (ze dne 23. 3. 2016 pod č. j. 19817/ENV/16) pod bodem 35, a to: „realizovat biokoridor ve střední nádrži – výstavba „dalšího ostrova“ a u kterého nelze vyloučit, že bude také podmínkou případného nového stanoviska k D52. ...**

Na straně 30 Stanoviska EIA vyhodnocení kumulace Záměru se záměrem D52 končí tvrzením:

*V případě souběhu provádění stavebních prací lze předpokládat možnost kumulace zejména v případě hluku, emisí z mobilních zdrojů a z obslužné staveništní dopravy. **V současné době není možné provést objektivní hodnocení souběhu stavebních prací obou záměrů.***

Také tato tučně zvýrazněná argumentace Stanoviska EIA je nejenom další nelogičností, která obnažuje rozpory odůvodnění, ale je také **důvodem nezákonnosti napadeného Stanoviska EIA. K objektivnímu vyhodnocení souběhu existovaly veškeré potřebné podklady**

2.2.a) V době vedení řízení EIA (zjišťovací řízení od 25.11.2019) až do vydání napadeného Stanoviska EIA dne 05.05.2021 bylo řešení přechodu D52 přes VDNM nejenom známé, ale bylo také zcela reálně právně zakotveno, viz citace ze strany 29 napadeného Stanoviska EIA:

..... Podle dostupných údajů byla z posuzovaných variant vedení trasy zvolena varianta „1x“, která kopíruje v místě VD NM stávající komunikaci. Záměr „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“, posouzený v roce 2005, byl schválen Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v lednu 2016 a závazné stanovisko k ověření souladu bylo vydáno dne 23. 3. 2016.

2.2.b) V době vedení řízení EIA (zjišťovací řízení od 25.11.2019) až do vydání napadeného Stanoviska EIA dne 05.05.2021 byly známé také možné nejvýznamnější negativní vlivy při kumulaci obou staveb, viz citace ze strany 30 napadeného Stanoviska EIA:

..... **Nejvýznamnější negativní vlivy při kumulaci obou staveb by se mohly projevit při realizaci kompenzačního opatření, které je podmínkou uvedenou v závazném stanovisku k ověření souladu k záměru dálnice D52 (ze dne 23. 3. 2016 pod č. j. 19817/ENV/16) pod bodem 35,**

2.2.c) V takovém případě pak vzhledem ke konstatování na straně 30 odvoláním napadeného Stanoviska EIA:

*..... Z výše uvedeného plyne, že reálně je do doby upřesnění harmonogramů obou záměrů možné předpokládat nezávislé provádění, ale **nelze vyloučit ani částečný souběh provádění.***

Bylo nutno v řízení EIA a ve Stanovisku EIA kumulaci ve fázi možného souběhu realizací obou záměrů, zvýšení hladiny VDNM a dálnice D52, řádně vyhodnotit a výsledky ve formě podmínek uvést v napadeném Stanovisku EIA. **Z důvodu této absence je napadené Stanovisko EIA č.j. MZP/2021/710/2187 datované 05.05.2021 nezákonné a Voda z Tetčic navrhuje jeho zrušení.**

3) Nezákonost stanoviska k ověření změn

Jen pro pořádek v úvodu výroku je uvedeno:

*stanoví následující podmínky pro navazující řízení o povolení k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny, jehož zahájení bylo oznámeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne **19. 4. 2023** pod č.j. JMK 59777/2023:*

Toto konstatování je ale hrubě nepřesné. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí oznámil zahájení řízení již dne **10.02.2023** pod č.j. JMK 22847/2023. **19.04.2023** byl "novým oznámením" pouze opraven rozpor původního oznámení se zákonem o EIA.

3.1) Přestoupení pravomocí ze strany příslušného úřadu MŽP

Podmínky 1 ... 5 výroku Ověřovacího stanoviska č.j. MZP/2023/710/190 datovaného 18.05.2023

1) Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami bude uvedena podmínka pro následné řízení o schvalování manipulačního řádu (bez jejíhož doslovného splnění nelze manipulační řád schválit):

5) Pro plnění podmínek 1) až 3) a podmínek stanovených na základě podmínky 4) nesmí být v rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami, případně v následném rozhodnutí o schválení manipulačních řádů, resp. v manipulačních řádech uvedena žádná výjimka.

Příslušný úřad MŽP místo aby vydal na základě jemu známých důkazů - návrhy manipulačních řádů - nesouhlasné Ověřovací stanovisko, raději vydal souhlasné a jeho podmínkami se snažil ovlivnit budoucí manipulační řády.

Avšak takové podmínky jsou v rozporu se zákonem o EIA, protože zasahují mimo předmětné navazující řízení o nakládání s vodami. Příslušný úřad zde přestoupil zákonem udělenou pravomoc. Podmínka 5) musí být zrušena či změněna, a to i v případě, že "nadzákonná péče" se na první pohled může jevit jako "kladná".

3.2) Formalisticky přepjatě, tedy chybné vyhodnocení podkladů stanoviska

V odvolací námitce : *7. Námitka D) Námitka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP* je uvedena citace ze stran 9 a 10 odůvodnění napadeného stanoviska k ověření změn, zde je uveden pouze výtažek:

*..... MŽP mělo při formulaci tohoto závazného stanoviska současně **k dispozici návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami.** Při neformální konzultaci se zástupcem oznamovatele a rovněž s věcnou sekcí ochrany přírody MŽP bylo navíc zjištěno, že zatímco **oznamovatel na úpravách znění podmínek manipulace trvá a považuje je***

toliko za formální, tak sekce ochrany přírody ty stejné úpravy považuje naopak za zásadní a za důvod pro odmítnutí realizace záměru jako takového; tento postoj sekce ochrany přírody potvrdila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, ve svém odborném stanovisku č.j. 01413/JM/23 ze dne 11. 5. 2023.

Na straně 5 Ověřovacího stanoviska je uveden výpis *K žádosti byly předloženy následující podklady:* Jsou zde uvedeny pouze tři podklady, avšak tento výpis byl příslušným úřadem MŽP přepjatě formalisticky převzat ze žádosti, ačkoli ve skutečnosti měl příslušný úřad k dispozici zcela zásadní podklady, které bránily vydání souhlasného stanoviska.

Z citací na stranách 9 a 10 odůvodnění napadeného stanoviska k ověření změn nevyvratitelně plyne, že **ve skutečnosti měl příslušný úřad MŽP k dispozici záměr žadatele na provedení závažných změn oproti Stanoviskem EIA schválenému Záměru, konkrétně návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami.** a musel tedy k žádosti Povodí Moravy vydat nesouhlasné závazné stanovisko o Ověření změn Záměru.

Na straně 6 napadeného Ověřovacího stanoviska je dokonce uvedeno:

*2. Úplný popis změn - v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru ze dne 3. 11. 2022 je uvedeno, že **oproti řešení ve stanovisku EIA nedoznal záměr žádných změn. Toto tvrzení příslušný úřad ověřil.***

Lze konstatovat, že - *v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru - Povodí Moravy předložilo Záměr jen formálně, ačkoli příslušný úřad MŽP zjistil a věděl, že míní realizovat jiný Záměr než ten, který prošel procesem EIA a získal Stanovisko EIA.* Bohužel, příslušný úřad MŽP byl k této skutečnosti, jím zjištěné a jím samým prokázané a popsané, pragmaticky slepý a hluchý.

A na straně 7 napadeného Ověřovacího stanoviska je dokonce uvedeno

MŽP po prostudování obdržených podkladů dospělo k závěru, že záměr v rámci předmětu řízení o povolení nakládání s povrchovými a podzemními vodami (tj. v rámci řešení změny nakládání s vodami na střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny) nedoznal žádných změn.

.... ačkoli příslušný úřad MŽP měl v ruce důkaz, že Povodí Moravy předložilo záměr formálně, ale fakticky v rozporu se Stanoviskem EIA a další důkaz od *sekce ochrany přírody MŽP*, že změny by znamenaly výrazně negativní zásah do životního prostředí.

MŽP muselo na základě těchto důkazů vydat nesouhlasné Ověřovací stanovisko, neboť změny Záměru jsou v rozporu se Stanoviskem EIA. Nikoli tedy souhlasné a s uloženými podmínkami.

Tato tvrzení na stranách 6 a 7 Ověřovacího stanoviska MŽP lze označit za tvrzení hrubě zavádějící či ..., řečeno dnes užívanými slovy ... dezinformační. Pokud by příslušný úřad neměl k dispozici - tedy nutně v podkladech řízení - návrhy manipulačních řádů s informacemi o plánovaných změnách Záměru se závažně negativními účinky, nikdy by do svého stanoviska nekládal podmínky o nutnosti dodržet podmínky Stanoviska EIA k původnímu Záměru.

Lze také připomenout, že ke dni vydání Ověřovacího stanoviska 18.05.2023 stále běželo správní řízení sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou

o schválení změny Manipulačních řádů pro vodní díla Nové Mlýny II. střední nádrž na Dyji v km 53,77 a Nové Mlýny III. dolní nádrž na Dyji v km 46,00, schválených zdejším vodoprávním úřadem rozhodnutím č. j. JMK 131478/2017, ze dne 11.09.2017.

..... což najisto potvrzuje úmysl Povodí Moravy provést závažné změny Záměru (a potvrzuje absolutní nečinnost podjatého KÚJMK OŽP, aby tomuto "podvodu" ze strany Povodí Moravy zabránilo).

3.3) Chybné výklady zákona o EIA

Na straně 9 Ověřovacího stanoviska č.j. MZP/2023/710/190 datovaného 18.05.2023 je v odůvodnění uveden výklad zákona o EIA, se kterým nelze souhlasit:

*Stanovisko EIA je svojí formou závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu, jeho obsah je tedy jako celek závazný pro výrokovou část rozhodnutí správních orgánů, které vydávají rozhodnutí v jakémkoliv navazujícím řízení. **Specifikum stanovisek EIA** spočívá v tom, že jsou vydávána jako povinný podklad pro všechna budoucí navazující řízení vedená k posouzenému záměru. **Jedná se tedy o jedno závazné stanovisko EIA, jehož obsah je závazný pro předem nejistý okruh a pro předem neznámý počet navazujících řízení.***

Takový výklad je ve zjevném rozporu se zákonem o EIA. Ustanovení § 6 odstavce (2) zákona 100/2001 Sb. konkretizuje náležitosti oznámení:

... Náležitosti oznámení záměru podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c), f) a g) stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu;

Oznámení záměru tedy musí podle zákona obsahovat:

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Zákon tedy výslovně požaduje, aby *výčet navazujících rozhodnutí* byl přesně definován a tím sdělen dotčené veřejnosti. Pokud *výčet navazujících rozhodnutí* v řízení EIA absentuje, či je neúplný, je celé řízení EIA nezákonné a musí být provedeno znovu.

Viz odvolací námitka 1) *Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí.*

Odůvodnění na straně 9 dále pokračuje:

*Ne všechny podmínky stanovisek EIA jsou pak relevantní pro každé jedno navazující řízení. Předmětem navazujících řízení mohou být různé části nebo etapy posouzeného záměru, zároveň hraje významnou roli daný typ navazujícího řízení, takže ve výsledku mohou být v některém navazujícím řízení relevantní pouze některé podmínky stanoviska EIA, zatímco v jiném navazujícím řízení budou relevantní zase jiné podmínky stanoviska EIA. Pokud úřad, který rozhoduje v navazujícím řízení, nepřevzme rovnou všechny podmínky stanoviska EIA do svého rozhodnutí (tedy i ty zjevně nerelevantní), **výše uvedené specifikum stanovisek EIA mu umožňuje převzít pouze ty z nich, které jsou k předmětu daného navazujícího řízení a rovněž k typu navazujícího řízení relevantní.** Tato úvaha o relevanci podmínek je plně v kompetenci úřadu, který vede navazující řízení, neboť právě a pouze on přesně zná, která část dříve posouzeného záměru je předmětem daného řízení a o který typ navazujícího řízení se jedná (o čem se přesně rozhoduje), a tedy i které podmínky k němu jsou nebo nejsou relevantní.*

Ani s takovým výkladem nelze souhlasit. Že některé podmínky stanoviska EIA jsou pro dané řízení *relevantní* a jiná nikoli, o tom není sporu. Základní zásadou však je, aby v každém případě byly **veškeré podmínky stanoviska EIA uvedeny ve správním rozhodnutí** k věci záměru. Možnost kontroly splnění této základní zásady zajišťuje právě

9. *Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.*

..... požadovaný zákonem o EIA. Dotčená veřejnost, Voda z Tetčic, je oprávněna vědět, jaká navazující řízení budou vedena a podle toho požadovat uvedení relevantních podmínek v rozhodnutí.

Proto v odvolací námitce 1) *Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí* napadáme celé řízení EIA, které označujeme za nezákonné. Není postaveno najisto, zda předmětné vodoprávní řízení - je či není - jediné navazující řízení k Záměru. Viz také odvolací bod 4) *Nezákonnost napadeného rozhodnutí - neuvedení všech podmínek stanoviska EIA.*

Odůvodnění na straně 9 dále pokračuje:

*Výše uvedená skutečnost znamená, že podmínky stanoviska EIA jsou pro nyní vedené řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami bez dalšího závazné. **Vodoprávní úřad tedy musí ověřit, zda jsou splněny**, v opačném případě žádost buď zamítnout, nebo je doslovně převzít do výrokové části svého rozhodnutí.*

Ani s takovým výkladem nelze souhlasit. Vodoprávní úřad je ze zákona kompetentní pouze k ověřování splnění podmínek, které se týkají předmětu věci v okruhu vodního zákona. Nemůže ověřovat, tedy vyhodnocovat splnění podmínek například stavební povahy mimo vodní díla.

3.4)

Ověřovací stanovisko č.j. MZP/2023/710/190 datované 18.05.2023 musí být v přezkumném řízení změněno jak v části výroku, tak v části odůvodnění na **stanovisko nesouhlasné**.

4) Nezákonnost napadeného rozhodnutí - neuvedení všech podmínek stanoviska EIA

Zákon o EIA v ustanovení § 3 písm. g) uvádí:

13. řízení, v němž se vydává rozhodnutí nezbytné pro uskutečnění záměru, není-li vedeno žádné z řízení podle bodů 1 až 12,

Zákon tedy fakticky vyžaduje vedení "*alespoň nějakého*", zákonem přímo nespécifikovaného "*navazujícího*" řízení, protože podmínky závazného stanoviska EIA lze učinit právně závaznými pouze pokud jsou součástí výroku rozhodnutí v navazujícím řízení.

V souvislosti s neuvedením řádného výčtu navazujících rozhodnutí a řízení v průběhu řízení EIA namítáme, že předmětné řízení je zřejmě jediné navazující, které bude k záměru vedeno a napadené rozhodnutí musí uvést všechny podmínky Stanoviska EIA. Pokud podmínky závazného stanoviska EIA nebudou uvedeny ve výroku správního rozhodnutí budou tyto podmínky fakticky anulovány.

Samozřejmě toto platí také pro případně již provedené "**práce fáze I**" podle podmínek Stanoviska EIA, ke kterým byly vydány - podle Oznámení záměru - jen nějaké *souhlasy*. Právní závaznost veškerých opatření v podmínkách stanoviska musí být zajištěna také do budoucna, a to pouze výrokiem správního rozhodnutí.

Pokud je předmětné řízení je opravdu jediné navazující, které bude k záměru vedeno, pak se vodoprávní řízení musí zabývat veškerou problematikou, kterou přináší zvýšení hladiny o 35 cm. Tedy zřejmě nejenom problematikou vodního zákona.

5) Absence vyhodnocení technického stavu hrází vodního díla Nové Mlýny

Na straně 16 napadeného rozhodnutí je uvedeno:

.... V současné době je hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n. m., jedná se stávající stav a k tomuto stavu je bezpředmětné cokoliv dokazovat.

K výše uvedenému v bodě 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina zásobního prostoru stanovena na 170,00 m n. m. byla

stanovena rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012, v současné době se jedná o stávající stav a k němu je bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.

Na straně 18 napadeného rozhodnutí je v podstatě shodně uvedeno:

K výše uvedenému v bodě 4 a 4.1 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že hladina zásobního prostoru byla stanovena na 170,00 m n. m. rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012. V současné době se jedná o stávající stav a k němu je bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.

Taková konstatování jsou samozřejmě zcela chybná. K nynějšímu, tedy ke stávajícímu stavu je samozřejmě bezpředmětné cokoliv dokazovat v tomto řízení. Avšak požadavky spolků Děti Země a Voda z Tetčic směřovaly ke zcela **zásadní vadě tohoto řízení - nebyly doloženy přesvědčivé důkazy o potřebnosti změny výšky hladiny a navýšení akumulovaného množství vody.**

Kromě toho jsou hráze vodního díla stavebním objektem, který může být právě jiným využitím (nižší či kolísavou hladinou), než na které byly projektovány, výrazně technicky utrpět. Toto nebezpečí musí být právě v předmětné změně rozhodnutí z roku 2012 řádně vypořádáno.

5.1) Rozpor argumentace odůvodnění s projektovaným stavem vodního díla

Od strany 6 po stranu 9 měněného rozhodnutí č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012 je uvedeno 27 bodů historie, od povolení staveb přes právní úpravy výšek hladin až do jejího stanovení (nyní měněným) rozhodnutím v roce 2012.

Hned v bodu 1. je uvedeno:

*1. První stavba vodního díla Nové Mlýny (zahrnující dnešní **horní a střední nádrž**) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Okresního národního výboru v Břeclavi č.j. vod. 3315/1/72-405/S, ze dne **14.7.1972**. V povolení stavby je uvedena pro **střední nádrž** kóta hladiny zásobního prostoru **170,60 m n.m.***

V bodu 2. pak:

*2. Druhá stavba vodního díla Nové Mlýny na Dyji (**dolní nádrž**) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne **9. 4. 1982** č.j. Vod 1082/82-235 Zd,*
*Současně byla modifikována úroveň hladiny na **střední nádrži** na kótu max. zásobního prostoru **170,35 m n.m.***

Konstatování odůvodnění na stranách 16 a 18 napadeného rozhodnutí (uvedeno tučně)

.... Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.

tedy není pravdivé. Vodní dílo bylo projektováno a povoleno pro úroveň hladiny 170,60 m n.m.

Odvoláním napadené rozhodnutí musí řádně vyhodnotit, zda je projekt stavby vodního díla souladný s napadeným rozhodnutím, tedy opravit toto své tvrzení o souladu s projektem, avšak zejména musí správnost svého pokračujícího tvrzení (uvedeno znovu tučně)

.... Na hladinu zásobního prostoru na kótě 170,35 m n. m. bylo předmětné vodní dílo projektováno, proto nemůže její zavedení způsobit technické problémy.

podložit řádnými důkazy. Bez důkazů jde pouze o nepodloženou správní úvahu, která je dalším znakem podjatosti KÚJMK OŽP ve věci, a která ve svém konečném důsledku může ohrozit bezpečnost pod vodním dílem.

5.2) Technický stav hrází vodního díla

Od strany 10 měněného rozhodnutí č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012 je uvedeno:

Šlo zejména o skutečnost, že vodní dílo Nové Mlýny – střední a dolní nádrž bylo vybudováno se zemními, nehomogenními hrázemi s vnitřním těsněním, na mnoha místech vytaženým k odvodňovacím příkopům (v řadě případů vytaženým směrem do nádrže), u nichž může dojít při trvalém snížení hladiny k umožnění nástupu vegetace na odhalené části hráze a dna nádrže (obsahující těsnící prvky uvedené shora) a k možnosti narušování kompaktnosti těsnícího jádra nebo těsnícího koberce, jak již bylo řečeno, prorůstáním kořenů vegetace (kolem obnažené návodní paty hráze) a tlakem terestrických živočichů na odhalené části hráze, dále pak vzniká možnost vysychání horních partií těsnícího jádra a s tím vším spojené možnosti poruch těsnící funkce při prudkém zvýšení hladiny zejména při povodních.

Od strany 6 po stranu 9 měněného rozhodnutí č. j. JMK 17370/2007, ze dne 02.02.2012 je uvedeno 27 bodů historie, od povolení staveb přes právní úpravy výšek hladin až do jejího stanovení (nyní měněným) rozhodnutím v roce 2012.

Napadené rozhodnutí toto rozhodnutí z roku 2012 mění a z těchto bodů tedy musí vycházet, je tedy jasné, že během této historie byla hladina právně snížena také na kótu 169,50 m.n.m., což je 1,1 m pod původně projektovanou hladinou.

Od právní moci měněného rozhodnutí z roku 2012 do dnešní doby, tedy asi 11 roků, byla hladina na kótě 170,00 m n.m., tedy 0,6 m pod projektovanou hladinou.

V podkladech napadeného rozhodnutí tak zcela absentuje technické vyhodnocení vlivu nižší hladiny oproti projektované na stav hrází vodního díla, chybí tedy posudek autorizovaného statika, že hráze vodního díla jsou neporušené, v dobrém technickém stavu a jsou schopny dlouhodobě odolat výšce hladiny na kótě 170,35 m n.m.

Dále napadené předmětné rozhodnutí nařizuje kolísání hladin 169,85 (169,50) - 170,35 m n.m., je tedy nutností odborně zjistit, zda toto kolísání vyhovuje projektu vodního díla či nikoli.

6) Absence vyhodnocení právního stavu vodního díla

Vodní zákon v ustanovení § 9 svazuje povolení nakládání s vodami s vodní dílem samotným:

(5) Povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona jiný správní orgán než vodoprávní úřad. V případě vydávání povolení k nakládání s vodami současně s povolením k provedení vodního díla se výroky těchto povolení vzájemně podmiňují; pokud by byla odvoláním napadena obě tato rozhodnutí, provede se nejdříve odvolací řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami, přičemž odvolací řízení, jehož předmětem je stavební povolení k provedení vodního díla, se přerušuje do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu vydané v řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami.

(7) Povolení k nakládání s vodami pro jejich vzdouvání, popřípadě akumulaci se vydává na dobu užívání vodního díla, které takové nakládání s vodami umožňuje.

Dále vodní zákon v ustanovení § 12 stanovuje:

(5) Na změnu a zrušení povolení k nakládání s vodami se použije ustanovení § 9 až 11 obdobně.

V bodě 4. výčtu 27 bodů historie, od povolení staveb přes právní úpravy výšek hladin až do jejího stanovení nyní měněným rozhodnutím z roku 2012 je uvedeno:

*4. Druhá stavba byla zkolaudována rozhodnutím Okresního úřadu Břeclav ze dne 27. 5. 1991 č.j. Vod 501/91-235/Va. Citované rozhodnutí odkazuje na manipulační řád schválený rozhodnutím Jihomoravského Krajského národního výboru (dále jen KNV), ze dne 5. 11. 1990 č.j. Vod.1972/90-235/Ja, který stanovil kótu hladiny max. zásobního prostoru **170,35 m.n.m.***

O kolaudaci první stavby vodního díla Nové Mlýny (zahrnující dnešní horní a střední nádrž) není ve výčtu zmínka.

Podle bodu 9. vyhlášky 183/2018 Sb. musí být u žádosti kopie stavebního povolení a kopie povolení užívání vodního díla, tedy kolaudační rozhodnutí. Musí být v podkladech napadeného rozhodnutí.

(Mimochodem, žádost je podána na neplatném formuláři již zrušené vyhlášky 432/2001 Sb.)

Neopomenutelnou součástí napadeného rozhodnutí musí být tedy také řádné vyhodnocení, zda napadené rozhodnutí není v rozporu s kolaudačním rozhodnutím vodního díla Nové Mlýny pro příslušné nádrže horní, střední, dolní.

Úplná absence tohoto vyhodnocení je jeden z nejhrubších nedostatků napadeného rozhodnutí. Výšky hladin musí odpovídat kolaudačnímu rozhodnutí, které je neopomenutelným podkladem napadeného rozhodnutí.

Každá stavba je povolena a zkolaudována pro stanovený účel, který je specifikován podmínkami výroku kolaudačního rozhodnutí. Napadené rozhodnutí musí z těchto podmínek vycházet, nemůže je nijak měnit ani je jakkoli obcházet. Žádné rozhodnutí z jejich výčtu v těch 27 bodů rozhodnutí z roku 2012 si nemohlo stanovit výšku vodní hladiny podle nějakého svého vyhodnocení ekologického či jiného stavu, musely ctít kolaudační rozhodnutí nebo je změnit.

Také odvoláním napadené rozhodnutí musí ctít výrok kolaudačního rozhodnutí a zcela jasně prokázat, že s ním není v rozporu.

Výše uvedené body **5)** a **6)** Voda z Tetčic považuje za hrubé porušení zákonů, správního řádu, vodního zákona, stavebního zákona

7) K vypořádání námitek

7. Námitka B) Absence doložení důvodů pro vedení navazujícího vodoprávního řízení

Například na straně 18 Stanoviska EIA je uvedeno:

*.... Záměrem oznamovatele je realizovat opatření na zlepšení podmínek výskytu bioty ve Věstonické nádrži a současně obnovení využitelného zásobního prostoru ve střední nádrži Nové Mlýny, v níž je aktuálně udržována hladina na úrovni stálého nadržení střední nádrže (170,00 m n. m.). **To umožní větší využití vodohospodářského potenciálu střední a dolní nádrže VD Nové Mlýny.** Oba uvedené cíle jsou jedním z určených účelů vodního díla.*

*Změna manipulace představuje využití vodohospodářského potenciálu vodního díla spočívající v obnovení a úpravě zásobního prostoru ve střední nádrži na objem mezi kótami 169,85 (169,50)-170,35 m n.m. **Dojde tak ke zvětšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny o cca 9 mil. m³** zvýšením hladiny oproti stávajícímu stavu o 0,35 m na úroveň 170,35 m n.m. a vytvoření disponibilního zásobního prostoru ve střední*

nádrže VD NM o objemu min. cca 5 mil. m³ vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85-170,35 m n.m.

V žádosti Povodí Moravy datované 14.06.2022 v příloze oznámení o zahájení je uvedeno:

4. *Popis nakládání s vodami, včetně jeho účelu*

*Nakládání s vodami se týká změny max. zásobní hladiny na střední a dolní nádrži Nové Mlýny, **vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži.***

(Poznámka Kromě jiných nedostatků je žádost podána na neplatném formuláři již zrušené vyhlášky 432/2001 Sb.)

V novém oznámení č.j. JMK 59777/2023 datovaném 19.04.2023 je uvedeno:

*Změna nakládání s vodami se týká změny max. zásobní hladiny na střední a dolní nádrži Nové Mlýny na kótu 170,35 m n.m. **Dále se jedná o vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži** mezi kótami 169,85–170,35 m n.m. o objemu 5,052 mil. m³ a **změnu velikosti zásobního prostoru v dolní nádrži** mezi kótami 167,20–170,35 m n.m na objem 45,776 mil. m³. Tím zároveň dojde ke změně retenčního prostoru na 10,940 mil. m³ a 14,500 mil. m³.*

V úvodu odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno:

*Podáním učiněným dne 03.01.2023, doplněným dne 02.02.2023 a 06.02.2023 u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, požádal podnik Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ 70890013, o schválení změny povolení k nakládání s vodami
.... spočívající v **navýšení maximální zásobní hladiny** na kótu 170,35 m n. m.*

Námítka B) Vody z Tetčic tedy správně požadovala:

Toto jádro záměru - získat dostatek objemu vody pro jiné využití - je hlavním předmětem navazujícího řízení, zvýšení hladiny je pouhý prostředek k jeho dosažení. Do vodoprávního řízení tedy musí být doloženy podklady: dále viz námítka B.1) a B.2).

Námítku B) napadené rozhodnutí vypořádalo na straně 9 zcela mimoběžně takto:

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že výše uvedený požadavek nemá oporu ve vodním zákoně. Změnou předmětného povolení nedochází k žádnému ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru. Veškeré vody nadále zůstávají vodami povrchovými. Pokud bude chtít někdo tyto vody odebírat například pro zemědělské účely, musí mít k tomu platné povolení k nakládání s vodami. Takový odběr ovšem není předmětem tohoto řízení. Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.

Avšak v námitce B) vůbec nejde o ... *ochuzení povrchových vod, tedy k jejich odběru* ... vůbec nejde o jejich odběr a povolení k němu. Takové vypořádání se námítky B) nedotýká, argumenty námítky B) neřeší a **námítka B) tedy nebyla v napadeném rozhodnutí vypořádána.**

V námitce B) jde o zásadně logický požadavek na vyhodnocení důvodu či účelu zvýšení hladiny, kterým je - vytvoření dalšího zásobního prostoru. Žádná žádost nemůže být samoúčelná, není možno povolit zvýšení úrovně hladiny bez řádného vyhodnocení účelu tohoto zvýšení, protože zvýšení úrovně hladiny bude mít nejenom pozitivní, ale také negativní vlivy.

Žadatel, Povodí Moravy v žádosti uvedl účel pro změnu původního rozhodnutí z roku 2012 a napadené rozhodnutí muselo tento účel, tedy **zvýšení objemu akumulované vody**, řádně vyhodnotit v otázce, k čemu bude zvýšené množství vody užíváno a zda je tato voda vůbec zapotřebí. Do řízení tedy musely být, třeba na základě požadavku vodoprávního úřadu na doplnění žádosti, doloženy podklady podle námítky B), B.1) a B.2) Vody z Tetčic.

Předmětné řízení je změnou rozhodnutí z roku 2012, které například na straně 6 uvádí:

2. Druhá stavba vodního díla Nové Mlýny na Dyji (dolní nádrž) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9. 4. 1982 č.j. Vod 1082/82-235 Zd, a to k následujícím účelům:

- akumulace vody pro závlahy a pro průmysl,
- nadlepšení průtoků v Dyji pod vodním dílem (mj. i pro zabezpečení mezinárodních závazků státu, jak bude níže uvedeno),
- tlumení povodní a zabránění záplavám v dané oblasti,
- chov ryb,
- energetické využití,
- rekreace a účely vyplývající z obecné užitečnosti díla.

Současně byla modifikována úroveň hladiny na střední nádrži na kótu max. zásobního prostoru 170,35 m n.m.

Poté bylo z důvodů podrobně uvedených v měněném rozhodnutí z roku 2012 přijato rozhodnutí o snížení hladiny na kótu 170,00 m n.m. Nynější předmětné řízení a napadené rozhodnutí musí stávající měněné rozhodnutí respektovat a musí se zabývat jeho změnou, a to v celém rozsahu stávajícího rozhodnutí z roku 2012 a také prokázat potřebnost většího objemu vody z hlediska v roce 1982 povolených účelů.

Do řízení EIA byla podána různá, s námitkou Vody z Tetčic související vyjádření. Například:

Trvalé nebo dlouhodobé zvýšení hladiny ve Střední nádrži VDNM o 35cm (z kóty 170,00m n.m. na kótu 170,35m n.m.) způsobí:

- Zánik převážné části litorálních ploch s mokřadní vegetací, což vyvolá masivní úhyn obojživelníků.
- Současně dojde k úhynu stromů měkkého luhu, který přirozeně vznikl na dlouhodobě vynořených částech dna a na uměle naplavených plochách původně uvažovaného nadregionálního biokoridoru.
- Dojde rovněž k zásadnímu úbytku hnízdních možností pro drobné druhy ptáků.
- Zvýšením hloubky vody a úhynem vzrostlých stromů ve střední části nádrže (fungují jako větrolam) dojde ke zvětšení intenzity vlnobití a ke zvýšení jeho abrazivního působení na přirozené i uměle vytvořené litorální plochy.
- V situaci, kdy je převažující část břehů Střední nádrže ohrázována (převažují strmé svahy opevněné lomovým kamenem) a zbývající úsek (u Strachotína) je tvořen svahem strmě spadajícím do nádrže, je šance na obnovu litorálu minimální. Navrhovaná kompenzační opatření budou velmi nákladná a pravděpodobně nefunkční. Jejich realizace těžkou stavební technikou bude dlouhodobě působit rušivě.
- Vzniknou nejen škody na ŽP, ale i ekonomické ztráty vyvolané potřebou realizovat kompenzační opatření.

V této situaci nelze bezdůvodné zvýšení hladiny ani stavební úpravy nazývat opatřeními „ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace a ptačí oblasti Věstonická nádrž...“ Jednoznačně půjde o zhoršení podmínek, s velmi nejistými dopady na krajinu. V celé záležitosti chybí racionální cíle a důvody pro zvýšení hladiny, neboť:

- Od zprovoznění nádrží odběry závlahové vody klesají. V roce 1990 bylo odebráno 9,24 mil. m³, v roce 1994 bylo odebráno 2,72 mil. m³ a v roce 2018 bylo odebráno 0,391 mil. m³. A to v situaci, kdy platné rozhodnutí Ministerstva zemědělství (č.j. 77341/2012 MZE-15111, ze dne 9.7.2012) uvádí velikost zásobního prostoru 40,615 mil. m³ vody za rok. Aktuálně se tedy odebírá méně než 1/100 objemu deklarovaného manipulačním řádem.
- Výše uvedený objem zásobního prostoru plně pokryje i MZe prezentovaný rozsáhlý závlahový projekt uvažovaný v oblasti okolo Hustopečí u Brna. Má se jednat o připojení 12-ti obcí na výtlačné potrubí přivádějící vodu z Dolní nádrže. Plocha zavlažovaných pozemků se předpokládá 9,5 tis. ha zemědělské půdy. Celkové náklady se odhadují na 9 mld Kč. Pro takto připravovaný závlahový projekt lze předpokládat využití 10 mil. m³ vody za rok. Jedná se tedy o využití cca ¼ zásobního prostoru uvedeného v platném manipulačním řádu.

Řízení EIA se zabývá jinými otázkami než předmětné vodoprávní řízení. Teprve vodoprávní řízení musí být založeno na řádném posouzení skutečné potřeby těch cca 9 milionů m³ vody, které budou získány zvýšením hladiny o 35 cm. **Teprve pokud je potřeba zvětšení akumulace vody jasně a řádně prokázána, zejména jejím prokázáním nedostatkem v minulosti, lze napadené rozhodnutí vydat.**

Napadené rozhodnutí musí řádně vyhodnotit jakým způsobem, k jakým účelům a jaký objem vody byl od snížení hladiny v roce 2012 do doby předmětné žádosti v roce 2023 využit z VDNM. Teprve pokud bude seriózně konstatován v uplynulém desetiletí nedostatek vody k účelům specifikovaným ve stavebním povolení nebo v kolaudačním rozhodnutí pro jednotlivé nádrže VDNM, teprve pak je možno zákonně rozhodnout o zvýšení úrovně hladiny na úroveň 170,35 m n.m.

Bez řádného vyhodnocení potřeby navýšení zásobního prostoru, tedy potřeby zvětšení akumulovaného množství vody o 9 milionů m³ - je napadené rozhodnutí nezákonné.

7. Námitka B)

1) Řízení o žádosti a veřejné zájmy

Také další část vypořádání námítky B) Vody z Tetčic ...

..... Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.

... je zcela chybná. Ke střetu veřejných zájmů samozřejmě dochází, dokonce tak závažným způsobem, že musela být vydána výjimka (viz argumentace na straně 10 napadeného rozhodnutí):

*Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne **07.02.2022**.*

Také Děti Země uvedli podobnou námitku 3), požadavek:

.... Podle Děti Země ve spisu chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by doložily, že při kótě 170 m n. m. nelze nadále od roku 2012 zajistit potřebné vodohospodářské potřeby a zájmy ochrany přírody,

K tomu je nejenom na straně 18 napadeného rozhodnutí je uvedena argumentace veřejnými zájmy:

*K výše uvedenému v bodě 3., 3.1 a 3.2 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že toto by bylo třeba hodnotit, pokud **by záměr byl prováděn na úkor nějakého veřejného zájmu a hodnotilo se, který má přednost. Z podkladů shromážděných v řízení však neplyne, že by předmětný záměr byl v rozporu s nějakým veřejným zájmem.** Dále nutno uvést, že se z nádrží zajišťují především ekologické průtoky ve vodních tocích a kanálech, což tvoří cca 95% množství z odtoku a nelze předjímat účinky sucha.*

*K výše uvedenému v bodě 5. a 5.1 zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a **hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem.** K tomu byly*

Dále na straně 19 k námitce 6) Děti Země

..... Podle Děti Země se MZe ztotožnilo s tím, že kóta 170 m n. m. je přijatelná z hlediska bezpečnosti stavby a nadále plní její vodohospodářské a ekologické funkce, takže ve spise chybějí přesvědčivé odborné údaje, které by tato zjištění MZe z roku 2012 významným způsobem zpochybňovala, takže je nutné žádat o změnu.

napadené rozhodnutí uvádí:

K výše uvedenému v bodě 6. zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o řízení o žádosti a hodnotí se, zda záměr není v rozporu s veřejným zájmem.

*..... **Vážení veřejných zájmů by nastalo, pokud by docházelo ke střetu veřejných zájmů, ovšem dle závazných stanovisek orgánů ochrany přírody i orgánu EIA je záměr v souladu s veřejnými zájmy, které tyto orgány hájí.***

Všechny podobné argumentace jsou v hrubém rozporu s odmítnutím námitky C) Vody z Tetčic:

... Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne 07.02.2022.

Výjimku je možné povolit pouze, pokud veřejný zájem záměru výrazně převýší veřejný zájem ochrany. Takže veřejné zájmy, minimálně ochrany přírody, byly záměrem schváleným v předmětném vodoprávním řízení a rozhodnutí negativně výrazně dotčeny a všechny námitky Děti Země ... 3., 5, 6, musely být řádně vyhodnoceny a vypořádány.

7. Námitka C) Další absence doložení důvodů pro vedení navazujícího vodoprávního řízení

Námitka C) zněla:

V předmětném závazném stanovisku EIA není nejmenší zmínka o skutečnosti, že by stávající stav nádrží VDNM, tedy hladina ve výši 170,00 m n.m., měla jakékoli negativní vlivy na předměty ochrany v přírodní rezervaci či v evropsky významné lokalitě.

Protože se jedná o navazující řízení záměru "Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny" a ekologické důvody pro "zlepšení podmínek" neexistují, je nutno ve vodoprávním řízení vyhodnotit všechny důsledky zvětšení objemu vody, zejména pak důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb.

Námitku C) napadené rozhodnutí vypořádalo na straně 10 takto:

K výše uvedenému zdejší vodoprávní úřad uvádí, že k tomuto řízení bylo vydáno závazného stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023 a zdejší vodoprávní úřad zohlednil a zapracoval jeho podmínky do tohoto rozhodnutí. Tyto podmínky zajišťují soulad záměru se záměrem posuzovaným v rámci procesu EIA. Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne 07.02.2022. Pozitivní vliv kolísání hladiny zmiňuje např. Kuras Tomáš RNDr., Ph.D.: Posouzení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek VDNM“ na předměty ochrany soustavy NATURA 2000, kde v závěru uvádí, že „S uvedeným souvisí také vymezení zásobního prostoru ve Střeni nádrži a rozkolísání hladiny vody o více než 0,5 m v daném roce. Tento režim manipulace vodní hladinou zvyšuje heterogenitu v nádrži, podporuje stávající i nově budované litorály.“ Kladně je hodnoceno i v zpracovatelem záměru, kterým je Bílek Dalibor RNDr.

Voda z Tetčic vnímá, že zmíněné rozhodnutí o udělení výjimky je uvedeno na straně 5 v soupisu podkladů napadeného rozhodnutí. Přesto s takovým vypořádáním nesouhlasí z důvodu specifčnosti celé věci.

V podstatě již skutečnost, že musela být vydána výjimka z druhové ochrany je důkazem antiekologičnosti celého Záměru Povodí Moravy a navazujícího rozhodnutí.

Výjimka samozřejmě musí být vydána pouze k variantě řešení, které minimalizuje zásah do předmětu ochrany zákona o ochraně přírody.

V odvolací námitce 7.3) *Další důkazy zjevné podjatosti KÚJMK OŽP* citujeme z odůvodnění závazného stanoviska k ověření změn č. j. MZP/2023/710/190, datovaného 18.05.2023 :

..... MŽP mělo při formulaci tohoto závazného stanoviska současně k dispozici **návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami.** Při neformální konzultaci se zástupcem oznamovatele a rovněž s věcnou sekcí ochrany přírody MŽP bylo navíc zjištěno, že zatímco oznamovatel na úpravách znění podmínek manipulace trvá a považuje je toliko za formální, tak sekce ochrany přírody ty stejné **úpravy považuje naopak za zásadní a za důvod pro odmítnutí realizace záměru** jako takového; tento postoj sekce ochrany přírody potvrdila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, ve svém odborném stanovisku č. j. 01413/JM/23 ze dne 11. 5. 2023.

Není tedy vůbec jisté, z jakých pokladů rozhodnutí o udělení výjimky č.j. JMK 181672/2021 datované 07.02.2022 vůbec vycházelo. Pokud byla výjimka vydána pro řešení uvedené v **návrhu manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami,** pak je výjimka nezákonná v celém svém rozsahu. Rozhodnutí o výjimce by mělo být v této otázce podrobeno pečlivému přezkumu.

Voda z Tetčic tedy má zato, že teprve po právní moci napadeného vodoprávního rozhodnutí by byly právně závazně stanoveny důsledky pro zvláště chráněné druhy, ze kterých mohlo řízení o výjimce vycházet.

7. Námitka D) Námitka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP

7. Námitka D)

1) Řešení námitky věcně nepříslušným orgánem MZe - důvody rozkladu

Námitka - D) *Námitka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP* - zněla (podstatně zkráceno):

..... Ustanovení § 38 zákona 114/1992 Sb.

(6) *Realizaci péče o ... přírodní rezervace ... zajišťují orgány ochrany přírody příslušné ke schválení plánu péče, přitom postupují podle schváleného plánu péče.*

..... **Krajský úřad JmK OŽP** má na jedné straně zákonnou povinnost realizace Plánu péče o přírodní rezervaci, plánu, který sám vydal, avšak na straně druhé má vést řízení o povolení zvýšení hladiny, které Plánu péče výrazně odporuje. Existence výrazného střetu zájmů je tedy jasná.

O podjatosti KÚJMK OŽP svědčí navíc také samotné - **Postoupení námitky systémové podjatosti**, č.j. JMK 82090/2023, sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou, datované 06.06.2023, podepsané - Ing. Mojmír Pehal, vedoucí oddělení - které bylo nepochopitelně chybně adresováno Ministerstvu zemědělství místo řediteli KÚJMK.

Ministerstvo zemědělství poté dne 22.06.2023 vyvěsilo na své úřední desce usnesení č.j. MZE-37369-15111 datované 22.06.2023 o tom, že ředitel krajského úřadu Roman Heinz a všichni zaměstnanci KÚJMK nejsou systémové podjatí, takže KÚJMK může dále vést předmětné řízení.

Voda z Tetčic na usnesení reagovala bianco rozkladem doplněným o důvody dne 28.07.2023:

Doplnění rozkladu proti usnesení ze dne 22.06.2023, č.j. MZE-37369/2023-15111 o systémové nepodjatosti ředitele KÚJMK a všech zaměstnanců KÚJMK v řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany

Vůlí Vody z Tetčic je, aby **důvody rozkladu byly nedílnou součástí tohoto bodu odvolání** - jen pro jeho velký rozsah je rozklad zařazen jako příloha tohoto odvolání.

7. Námitka D)

2) Absence řešení námítky ředitelem KÚJMK

Jak z názvu námítky, tak z jejího obsahu, který se zabývá vztahem *Plánu péče o přírodní rezervaci a řízení o povolení zvýšení hladiny*, nevyvratitelně plyne, že námitka podjatosti se týká pouze pracovníků KÚJMK OŽP.

Ministerstvo zemědělství **není** ve věci námítky **podjatosti Krajského úřadu JmK Odboru životního prostředí** věcně příslušným orgánem. Z tohoto důvodu jeho usnesení č.j. MZE-37369/2023-15111, sp.zn. MZE-37369/2023, datované 22.06.2023 nemůže mít žádné právní účinky pro vedení předmětného vodoprávního řízení.

Voda z Tetčic konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno zjevně podjatým KÚJMK OŽP, protože o jeho podjatosti či nepodjatosti ředitel KÚJMK dosud nerozhodl.

Napadené rozhodnutí, které vydal KÚJMK OŽP je nutno zrušit pro jeho důvodnou podjatost, která nebyla zákonným způsobem řádně vyvrácena.

7. Námitka D)

3) Další důkazy zjevné podjatosti KÚJMK OŽP

Avšak existují ještě další, velmi závažné důkazy - nejenom o zjevné a níže prokázané podjatosti KÚJMK OŽP.

Vodoprávní úřad ve vypořádání námítky C) Vody z Tetčic argumentuje stanoviskem k ověření změn č. j. MZP/2023/710/190, ze dne 18.05.2023.

Před vydáním napadeného rozhodnutí tedy musel vědět, že žadatel, Povodí Moravy již při podání obou žádostí předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou úmyslně plánoval nedodržení svého původního vlastního Záměru, tedy nedodržení podmínek Stanoviska EIA stanovených pro ochranu životního prostředí.

Z odůvodnění Ověřovacího stanoviska plyne, že Povodí Moravy v průběhu řízení EIA informovalo příslušný úřad MŽP, o následném spojení obou řízení v jedno navazující, aby poté učinilo pravý opak a návrh manipulačních řádů uzpůsobilo svým potřebám zcela v rozporu se svým původním Záměrem projednaném v řízení EIA.

V odůvodnění závazného stanoviska k ověření změn č. j. MZP/2023/710/190, datovaného 18.05.2023 je totiž na stranách 9 a 10 k tomu zcela jasně a výslovně uvedeno:

..... Z důvodu, že řízení o schválení manipulačních řádů bylo vyčleněno z nyní vedeného řízení do samostatného vodoprávního řízení, které navíc dle informací od vodoprávního úřadu nebude řízením o povolení nakládání s povrchovými vodami, a tudíž nebude mít formu navazujícího řízení, přistoupilo MŽP k převzetí nejdůležitějších relevantních podmínek stanoviska EIA i do tohoto závazného stanoviska; to nic nemění na tom, že stanovisko EIA je pro vodoprávní úřad závazné jako celek.

Příslušný úřad (MŽP) byl v průběhu procesu EIA informován naopak o tom, že fáze II posouzeného záměru (tedy změna výšek hladin a změna manipulace s výškami hladin v závislosti na konkrétních termínech v kalendářním roce) bude povolena v jediném vodoprávním řízení, které bude jako celek navazujícím řízením.

..... MŽP mělo při formulaci tohoto závazného stanoviska současně **k dispozici návrh manipulačních řádů, ve kterých byly podmínky manipulace zapracovány oproti stanovisku EIA v upravené podobě, a navíc s výjimkami.** Při neformální konzultaci se zástupcem oznamovatele a rovněž s věcnou sekcí ochrany přírody MŽP bylo navíc zjištěno, že zatímco **oznamovatel na úpravách znění podmínek manipulace trvá a považuje je toliko za formální, tak sekce ochrany přírody ty stejné úpravy považuje naopak za zásadní a za důvod pro odmítnutí realizace záměru jako takového;** tento postoj sekce ochrany přírody potvrdila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, ve svém odborném stanovisku č.j. 01413/JM/23 ze dne 11. 5. 2023.

Má-li tedy dojít k povolení realizace fáze II posouzeného záměru, pak výšky hladin, termíny manipulace a znění podmínek musejí doslova odpovídat parametrům a znění, které byly formulovány ve stanovisku EIA, a to bez výjimek. **V opačném případě by bylo nutné vydat nesouhlasné verifikační závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona,** protože v daném území bude jakákoliv úprava záměru a podmínek jeho realizace a provozu (manipulace) znamenat velké riziko vzniku významných negativních vlivů záměru na životní prostředí, které by bylo nutné posoudit v souladu se zákonem.

Tímto konstatováním příslušného úřadu MŽP uvedeném v oficiálním dokumentu je jasně prokázán **pokus o významnou nezákonnou změnu - Záměru s vydaným Stanoviskem EIA - ze strany Povodí Moravy a prosazení této změny mimo navazující řízení.**

Správní orgán musí podle správního řádu z úřední povinnosti každou žádost nejprve řádně prověřit a podle jejího obsahu a zejména podle obsahu jejích příloh dále postupovat podle správního řádu. Pokus o nezákonné získání rozhodnutí pro zcela jiný Záměr, než který získal Stanovisko EIA, tak byl učiněn s plným vědomím podjatého KÚJMK OŽP, protože tento správní orgán **o tomto pokusu musel vědět nejenom z odůvodnění Ověřovacího stanoviska (od 18.05.2023), ale také ze své úřední činnosti, a to ode dne podaných žádostí (od 07.03.2023),** kdy měl k dispozici obě oddělené žádosti předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou včetně návrhu manipulačních řádů

Nevyvratitelným důkazem přímé účasti podjatého KÚJMK OŽP na tomto "podvodu" Povodí Moravy je fakt připuštění běhu řízení o schválení změny Manipulačních řádů pro vodní díla Nové Mlýny II. střední nádrž na Dyji v km 53,77 a Nové Mlýny III. dolní nádrž na Dyji v km 46,00, schválených zdejším vodoprávním úřadem rozhodnutím č. j. JMK 131478/2017, ze dne 11.09.2017.

KÚJMK OŽP musel po prověření žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou a prověření jejích příloh - návrhů manipulačních řádů - žadateli Povodí Moravy oznámit jím zjištěné rozpory mezi jeho vlastním Záměrem a návrhy manipulačních řádů a zahájení řízení vůbec neoznamovat. Voda z Tetčic z také z tohoto důvodu dále označuje KÚJMK OŽP za prokázaně podjatý správní orgán ve věci nakládání s vodami na VDNM.

V usnesení č.j. JMK 85788/2023, sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou datovaného 07.06.2023 o zastavení řízení o schválení manipulačních řádů je uvedeno:

Ve výroku

*Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), se řízení zastavuje, neboť žadatel vzal svou žádost podanou dne **07.03.2023** zpět.*

V odůvodnění

Do řízení se přihlásili dle ust. § 115 odst. 7 vodního zákona přípisem ze dne 20.03.2023 Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno a přípisem ze dne 17.04.2023 Voda z Tetčic, z. s. Hybešova 178, 664 17 Tetčice.

*Podáním ze dne **02.06.2023** obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, žádost podniku Povodí Moravy, s. p., o zpětvzetí výše uvedené žádosti.*

Podjatý KÚJMK OŽP celé tři měsíce (žádost 07.03.2023, zpětvzetí 02.06.2023) nic ve věci pokusu o "podvod" ze strany žadatele neučinil, ačkoli o něm z úřední povinnosti musel vědět.

Významné nezákonné rozpory mezi původním Záměrem z procesu EIA a Záměrem v tomto řízení musel tedy zjistit a vyslovit až příslušný úřad EIA - MŽP, který dne **18.05.2023** vydal závazné stanovisko s výše citovaným popisem (pokusu o "podvod" PM) a následkem toho Povodí Moravy vzalo **02.06.2023** svoji žádost zpět.

Voda z Tetčic je přesvědčena, že podjatost KÚJMK OŽP je tímto nevyvratitelně prokázána a napadené rozhodnutí KÚJMK OŽP je nutno zrušit.

=====

Formálně lze odvolacímu orgánu připomenout, že obě oddělené žádosti předmětné sp.zn. S-JMK 755/2023 OŽP-Bou a žádosti o schválení změny manipulačních řádů sp.zn. S-JMK 38115/2023 OŽP-Bou včetně návrhu manipulačních řádů byly podány na formulářích neplatné zrušené vyhlášky 432/2001 Sb. Voda z Tetčic tedy namítá, že tyto žádosti nemohou vyvolat účinky podle ustanovení § 44 správního řádu o zahájení řízení o žádosti.

B) Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. - stavby "prací fáze I"

Tato žádost je adresována Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

V souvislosti s bodem odvolání *1) Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí* a v souladu s ustanovením zákona 106/1999 Sb. o poskytování informací Voda z Tetčic žádá o zaslání kopií (ve formátu .pdf do datové schránky spolku) **veškerých souhlasů či správních rozhodnutí** ke všem již provedeným **"pracím fáze I"** stanoviska EIA vydaných ode dne vydání stanoviska EIA č.j. MZP/2021/710/2187 ze dne 05.05.2021 do datování tohoto podání Vody z Tetčic.

Tedy k **"pracím fáze I"** například uložených v rámci závazného stanoviska EIA, bodu *17. Fáze II smí být zahájena až po realizaci všech následujících prací fáze I:* a všech dalších.

C) Výzva k zahájení řízení o odstranění realizovaných staveb "prací fáze I"

C.1) "Práce fáze I" a výjimka pro zvláště chráněné druhy

Námitku C) napadené rozhodnutí vypořádalo na straně 10 takto:

*..... Důsledky ekologické ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona 114/1992 Sb. jsou řešeny samostatným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č. j. JMK 181672/2021, ze dne **07.02.2022**.*

Ze zpráv biologického dozoru o provedeném opatření podepsaných ... Ve Vracově dne 26. 4. 2022, Mgr. Gašpar Čamlík ... vyplývá, že některé "práce fáze I" byly realizovány ještě předtím, než výše uvedená výjimka byla vůbec vydána, všechny pak předtím, než nabyla právní moci. Příkladem:

Překopání staré cesty

*Prokopání cesty proběhlo ve dvou fázích **kolem 26.10. u severního břehu a od začátku roku do 16.02.2022** u Deponií a kostelního ostrova. Sediment vykopaný z cesty u Deponií a Kostelního ostrova byl navážen na erodované části ostrovů čtvrté a páté deponie. Práce na úpravě deponií byla vzhledem k **možnému rušení hnízdních ptáků** přerušena a bude v ní pokračováno po hnízdní sezóně. Deponie byly rozšířeny sedimentem na původní stav před rozplavením.*

V průběhu prací byl sledován také vliv na zimující ptactvo a koordinovány práce s ohledem na zjištěné skutečnosti (viz zápisy z kontrolních dnů).

Kostelní ostrov pastviště pro husy

Práce byly projednány s Národním památkovým úřadem dne 31.8.2021 Práce na vytvoření pastviště probíhaly **od 26.10.2021 do 16.02.2022**. Do konce roku 2021 byly těženy sedimenty v okolí ostrova a deponovány na břeh, včetně úpravy deponované plochy. Navýšená plocha břehu nad 170,35 m n m. má rozměry cca 70 x 11 m. Tato plocha byla oseta travním semenem. Použito bylo travní semeno: 80 kg oves nahý čištěný a 10 kg travní směsi (srha laločnatá - TOSCALI 70%, kostřava červená TAGERA 15% a lipnice luční BALIN 15%). Osetí bylo realizováno před dokončením prací - cca 16.02.2022. **V průběhu prací byl sledován také vliv na zimující ptactvo** a koordinovány práce s ohledem na zjištěné skutečnosti (viz zápisy z kontrolních dnů).

Husí pastviště na soutoku Svatky a Jihlavy

Práce probíhaly **od konce ledna do konce února 2022**. Projektový záměr byl předem opakovaně konzultován a upravován, byly zbudovány tři větší tůně a jedna menší. Materiál vytěžený z těchto tůní byl uložen na středovou plochu za účelem vytvoření samotného pastviště. Sklon břehů tůní byl proveden mírný a byl brán ohled na případné kolísání hladiny. Staveniště bylo pravidelně navštěvováno a konzultovány možnosti a úpravy tůní. Prostor byl osázen ovsem a travní směsí (srha laločnatá - TOSCALI 70%, kostřava červená TAGERA 15% a lipnice luční BALIN 15%). Osetí bylo realizováno po dokončení prací. Celkový prostor pastviště má cca 1,17 ha.

Všechny "**práce fáze I**" byly provedeny svévolně s absencí rozhodnutí o výjimce, tedy nezákonně.

C.2) "Práce fáze I" a předmětné rozhodnutí

Na straně 4 závazného stanoviska k ověření změn záměru, č.j. MZP/2023/710/190, datovaného 18.05.2023 je pro navazující vodoprávní řízení uvedena podmínka:

2) Mezi podmínkami rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami bude uvedena podmínka pro časový plán respektování období hnízdění a zimování ptáků:

*„Ve fázi I a fázi II musí časový plán prací respektovat období hnízdění a zimování ptáků - stavební práce budou probíhat pouze v období od **15. 8. do 31. 10.** kalendářního roku. Úpravu tohoto termínu lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po jednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje a Českou společností ornitologickou.“*

Na straně 11 je uvedení podmínky odůvodněno takto:

Podmínka 2 - byla stanovena za účelem zajištění eliminace negativních vlivů na předměty ochrany Ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny po dobu realizace opatření prováděných v průběhu prací ve fázi I a fázi II na akceptovatelnou úroveň. Podmínka byla beze změn převzata ze stanoviska EIA, ve kterém je označena jako podmínka 16.

Až v rámci předmětného navazujícího vodoprávního řízení byla stanovena podmínka pro časový plán "**prací fáze I**", které tak nemohly být realizovány dříve, než nabude předmětné vodoprávní rozhodnutí právní moci.

Všechny "**práce fáze I**" byly realizovány svévolně bez předmětného rozhodnutí, tedy nezákonně.

C.3) "Práce fáze I" a umístění stavby do území

V souvislosti s bodem odvolání 1) *Nezákonnost řízení EIA a Stanoviska EIA- absence výčtu navazujících rozhodnutí* vyzýváme k zahájení řízení o odstranění realizovaných staveb "prací fáze I"

V podmínkách Stanoviska EIA pro přípravu záměru a jeho realizaci je uvedeno:

1. Při zpracování **projektu výstavby** zohlednit následující požadavky na optimalizaci stavebních prací:

a) Optimalizovat návrh **stavebních prací** z hlediska minimalizace objemu přemístovaných hmot.

e) **Preferovat práce, které jsou v souladu s plánem péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž (dále jen „PR Věstonická nádrž“). Tyto práce definovat v projektu samostatně, aby je bylo možno případně realizovat již ve fázi II.**

4. V rámci projektu optimalizovat návrh vlnolamů podle následujících požadavků:

.....

c) Ve vytvořených zátokách a litorálních pásmech (např. prostor mezi Písečnými ostrovy, popř. v Pouzdřanské zátocě), kde bude navržen odlov ryb a vysazení alternativní rybí osádky s dominancí lína obecného, slunky obecné, štiky obecné a candáta obecného, musí být výška vlnolamů a hrází taková, aby byla eliminována či minimalizována možnost návratu velkých ryb. **V rámci projektu pro územní rozhodnutí projednat** s KÚ JMK OŽP a ČSO potřebu vytvoření dalších lokálních menších izolovaných lagun i v prostoru litorálního pásma v SZ části.

16. Ve fázi I a fázi II musí časový plán prací respektovat období hnízdění a zimování ptáků – **stavební práce** budou probíhat pouze v období od 15. 8. do 31. 10. kalendářního roku. Úpravu tohoto termínu lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po projednání s KÚ JMK OŽP a ČSO.

Pokud tedy touto zmínkou - **V rámci projektu pro územní rozhodnutí projednat ...** - Stanovisko EIA akceptovalo nejasnosti Oznámení záměru na jeho straně 26

B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

V přehledu jsou uvedeny pro informaci také očekávané úkony, které nejsou rozhodnutím podle § 9a. **Předpokládá se, že pro úpravy v nádrži bude nutné vydat územní rozhodnutí nebo územní souhlas, nicméně konkrétní postup navazujících řízení (územní a stavební řízení nebo společné územní a stavební řízení) bude záviset na skutečnosti, zda pro záměr bude nutné závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. Tuto informaci není možné v oznámení předjímat.**

..... a v Podmínkách pro fázi přípravy záměru skutečně právně zakotvilo nutnost vést k Záměru kromě předmětného vodoprávního také další navazující řízení - územní řízení podle stavebního zákona - pak byly veškeré "**práce fáze I**" realizovány nezákonně.

Samozřejmě tato zmínka - V rámci projektu pro územní rozhodnutí projednat - nedává Vodě z Tetčic informaci o správním orgánu, který územní řízení povede.

Na stranách 1-2 výroku (a stranách 8-9 odůvodnění) Stanoviska EIA je pevně zakotveno:

Realizace záměru je rozdělena do tří etap (fáze I - fáze III) v závislosti na způsobu a postupu přípravy jednotlivých opatření.

Některá opatření (konkrétně navýšení mostních pilířů a zvětšení jejich plochy pro potřeby hnízdění), **kteřá bylo možné realizovat v rámci plánu péče o PR Věstonická nádrž, byla provedena bezprostředně po oznámení záměru.** Důvodem jejich provedení byl soulad s plánem péče a jednoznačná pozitivní funkce, což je v rámci aktuálního stavu nádrže žádoucí.

Fáze I zahrnuje instalaci nových plovoucích ostrovů, odstranění části tzv. Ivaňské cesty, zajištění izolovanosti malé a velké laguny na ostrovech Písky, ochranu vybraných částí ostrovů (Kostelní ostrov, deponie, Velký písečný ostrov) před abrazí, realizaci plovoucích plošin u plovoucích ostrovů a vytvoření pastviště pro husy na Kostelním ostrově a v prostoru východně od soutoku Svratky a Jihlavy.

Fáze II představuje zavedení nově navržené manipulace v nádrži, která je možná po dokončení fáze I. Ve fázi II lze realizovat další opatření, která jsou v souladu s plánem péče o ptačí oblast (dále jen „PO“).

Fáze III zahrnuje realizaci souboru

Také ve "zprávách biologického dozoru o provedeném opatření" datovaných 26.04.2022 ohledně "**prací fáze I**" je příkladem uvedeno:

Opatření uložené v rámci Závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí ze dne 5.5.2021, č.j. MZP/2021/710/2187 bod 17 b) v rámci záměru

Veškeré "**práce fáze I**" jsou pevnou součástí Záměru, jsou stavební povahy a byly realizovány bez jejich umístění do území rozhodnutím podle stavebního zákona. Tyto "**práce fáze I**" tvoří s jinými pracemi stavební povahy fází II a III jeden komplex definovaný Záměrem a nelze je dělit na jednotlivé stavby, které nepotřebují rozhodnutí o umístění stavby.

Stanovisko EIA sice na straně 19 konstatuje:

Fáze I představuje provedení opatření v rámci plánu péče, rozsah prováděných úprav
totéž také na straně 32 Stanoviska:

Fáze I zahrnuje opatření, která budou provedena v souladu s plánem péče podle platného manipulačního řádu při hladině 170,00 m n.m.:

Ani konstatování na stranách 19 a 32 Stanoviska nemohou mít vliv na skutečnost, že veškeré "**práce fáze I**" jsou nyní pevnou součástí Záměru jehož práce stavební povahy je třeba do území nejprve umístit jako jeden celek územním rozhodnutím a teprve poté je realizovat.

C.4) "Práce fáze I" a jejich odstranění

Tato výzva konkretizovaná v celém bodu - C) Výzva k zahájení řízení o odstranění realizovaných staveb "prací fáze I" - musí být postoupena příslušnému orgánu státní správy.

Závěrečná poznámka

Poskytovatel připojení k internetu plánuje technologickou údržbu, proto musí být důvody odvolání odeslány datovou schránkou již dnes. Přesto je lhůta pro doplnění odvolání stanovená příslušným Usnesením příliš krátká, což Voda z Tetčic uvedla v odvolání ze dne 21.08.2023. Odvolání ještě doplníme do deseti dní.

Za Vodu z Tetčic
Ing. Josef Dvořák

Příloha:

28.07.2023 - Důvody rozkladu proti usnesení č.j. MZE-37369/2023-15111 ze dne 22.06.2023.